

Geachte **5.1 lid 2e Woo**

A. Inleiding

1. Bij e-mail van 23 oktober 2023 heeft u (hierna te noemen: "Verzoeker") de examencommissie van de Beroepsopleiding Advocaten (hierna te noemen: de "Examencommissie") met een beroep op de Wet open overheid (hierna te noemen: de "Woo") verzocht de volgende (publieke) informatie openbaar te maken (hierna te noemen: "het Verzoek") (bijlage 1):

"Wel doe ik het volgende Woo-verzoek: het frappeert dat de examencommissie het herbeoordelingsverzoek afdoet met een eigen interpretatie van de examencommissie, althans met deze woorden duidt zij haar eigen argumentatie. Als een instantie is die weet wat daadwerkelijk is beoogd met een bepaalde casuswending, dan zou dat de examencommissie moeten zijn onder wier verantwoordelijk de casus voor de integratieve dag is bedacht. Kennelijk is het de examencommissie ook niet helder wat daadwerkelijk de bedoeling was van de casuswending want anders had zij dit wel meegedeeld in plaats van te komen met een eigen interpretatie. Daarom verzoek ik om alle communicatie van diegenen binnen de uitvoeringsorganisatie en de examencommissie die verantwoordelijk zijn voor het maken van toetsen over deze specifieke casuswending."

B. Besluit

2. De Examencommissie heeft besloten om:
 - 0 documenten geheel openbaar te maken; en
 - 3 documenten gedeeltelijk openbaar te maken.
3. Dit besluit wordt per e-mail aan Verzoeker toegezonden alsook (z.s.m.) online gepubliceerd (via <https://beroepsopleidingadvocaten.nl/publicaties-van-de-examencommissie>).
4. In de paragraaf "Toelichting" zet de Examencommissie uiteen welke documenten onder het Verzoek vallen en waarom deze documenten niet of slechts gedeeltelijke openbaar worden gemaakt.

C. Toelichting

Toepasselijkheid van de Woo

5. Als hoofdregel geldt dat de Woo van toepassing is op bestuursorganen (artikel 2.2 lid 1 sub a van de Woo).
6. De Nederlandse orde van advocaten (hierna te noemen: de "Nova") is een bestuursorgaan (zie expliciet artikel 17 lid 1 van de Advocatenwet). De algemene raad van de Nova is een orgaan van de Nova (zie artikel 17a lid 1 sub a van de Advocatenwet). Krachtens artikel 3 lid 2 Opleidings- en examenreglement vernieuwde beroepsopleiding advocaten (hierna te noemen: "OER vernieuwde BA") is de Examencommissie een zelfstandig orgaan. Dit maakt dat de Woo van toepassing is op de Examencommissie.

Delegatie

7. De algemene raad van de Nova heeft de aan haar toekomende bevoegdheden ten aanzien van examens van de beroepsopleiding advocaten gedelegeerd aan de Examencommissie (zie artikel 3 lid 2 OER vernieuwde BA jo artikel 3.15a lid 3 Voda).

Overeenkomst tussen algemene raad van de Nova en Uitvoeringsorganisatie

8. Op grond van artikel 3.24 Voda heeft de algemene raad van de Nova een overeenkomst gesloten met een uitvoeringsorganisatie over de uitvoering van de beroepsopleiding advocaten, met inbegrip van de bevoegdheid om examens af te nemen. Deze overeenkomst (hierna te noemen: “de Overeenkomst”) is thans, wat betreft het centrale deel (en voor een deel van de advocaat-stagiaires ook het decentrale deel) van de beroepsopleiding advocaten, gesloten met de combinatie CPO-Kyden¹ (hierna te noemen: “de Uitvoeringsorganisatie”).

Vorderen van informatie onder de Woo

9. Op grond van artikel 4.2 lid 2 van de Woo geldt dat indien het verzoek tot openbaarmaking betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te berusten maar dat niet doet, het bestuursorgaan de gevraagde informatie vordert van degene die over de informatie beschikt.

Casuswending ID2

10. De Examencommissie stelt voorop dat het Verzoek, ook gelet op de overige inhoud van de voornoemde e-mail van Verzoeker van 23 oktober 2023, uitsluitend ziet op communicatie (en gelet op de strekking van de Woo, uitsluitend publieke informatie) over casuswending 1 voor de advocaat van Vos, integratieve dag 2, Cohort 2- Privaatrecht² (hierna te noemen: de “Casuswending”).

(wettelijk) Kader communicatie over de Casuswending

11. Krachtens artikel 28 lid 1 OER vernieuwde BA benoemt de Uitvoeringsorganisatie per toets een toetsontwikkelteam, bestaande uit ten minste twee leden. Krachtens artikel 28 lid 2 OER vernieuwde BA maakt het toetsontwikkelteam de casus (en casuswendingen) voor de integratieve dag 2.
12. Krachtens artikel 29 lid 2 OER vernieuwde BA stelt de Examencommissie de casus (en casuswendingen) voor de integratieve dag 2 vast met inachtneming van de eindtermen en het curriculum. Uit artikel 4 OER vernieuwde BA volgt expliciet dat leden van de Examencommissie niet betrokken (mogen) zijn bij de ontwikkeling of de samenstelling van de toetsen of de onderwijsonderdelen (zoals de casus en/of casuswendingen).
13. De Examencommissie toetst bij het vaststellen van de casuswendingen op basis van:
 - a) dezelfde informatie als de informatie waarover de deelnemende advocaat-stagiairs zullen gaan beschikken tijdens de toets; en
 - b) het in redelijkheid te verwachten niveau van de advocaat-stagiair;

¹ V.O.F. Uitvoeringsorganisatie Beroepsopleiding Advocaten.

² De casuswending van de wederpartij van Verzoeker tijdens de toets integratieve dag 2.

of – kort gezegd – de tegenover elkaar gebruikte casuswendingen het goed mogelijk maken voor de deelnemende advocaat-stagiairs om tot een gedegen proces van onderhandeling te komen.

14. Als de casuswendingen naar het oordeel van de Examencommissie een gedegen proces van onderhandeling goed mogelijk maken, worden deze vastgesteld.
15. De Examencommissie beschikt tijdens het vaststellen van de casuswendingen (of daarna) dus bewust niet over aanvullende informatie waaruit volgt wat de exacte bedoeling/strekking van de ter vaststelling aangeboden casuswendingen is volgens het toetsontwikkelteam.

Beschikbare documenten over de ontwikkeling van de Casuswending

16. Gelet op het feit dat (de leden van) de Examencommissie niet betrokken (zijn/) is geweest bij de ontwikkeling van de Casuswending (en dit ook niet haar taak is), beschikte(n) zij tijdens het indienen van het Verzoek niet over enige communicatie met betrekking tot de ontwikkeling van de Casuswending (laat staan publieke informatie). De Examencommissie heeft in het kader van het Verzoek (en het herbeoordelingsverzoek van Verzoeker) de Uitvoeringsorganisatie gevraagd om de communicatie met betrekking tot de ontwikkeling van de Casuswending aan haar te verstrekken. De Uitvoeringsorganisatie heeft aan dit verzoek voldaan. Na het ontdubbelen en verwijderen van documenten die niet zagen op de Casuswending bleven er 3 documenten ter beoordeling over.
17. Bij de behandeling van het Verzoek voor zover dit ziet op communicatie die betrekking heeft op het vaststellen van de Casuswending, heeft de Examencommissie 0 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van het Verzoek vallen. De Examencommissie heeft daarom de Uitvoeringsorganisatie gevraagd om eventuele communicatie met betrekking tot het vaststellen van de Casuswending aan haar te verstrekken. De Uitvoeringsorganisatie heeft echter aangegeven ook niet te beschikken over enige communicatie in dit kader.
18. Met betrekking tot de openbaar te maken documenten geldt het volgende.

Informatie buiten de reikwijdte van het Verzoek

19. De documenten bevatten deels ook publieke informatie die niet binnen de reikwijdte van het Verzoek valt, aangezien deze informatie geen betrekking heeft op de aangelegenheid waarover u informatie wenst te ontvangen. Deze informatie valt gelet op artikel 4.1 lid 4 van de Woo buiten de reikwijdte van uw Verzoek en is daarom weggelakt. Op de weggelakte onderdelen van de documenten is dat aangegeven met “4.1 lid 4 Woo”.

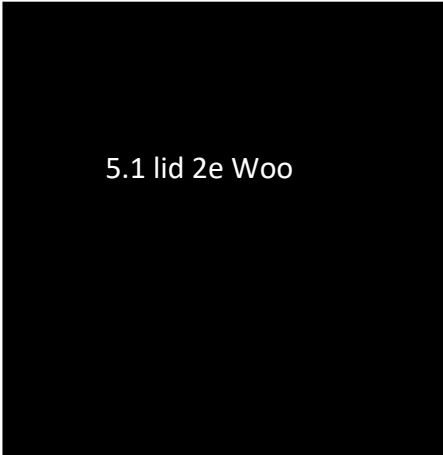
Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

20. De documenten bevatten informatie over de persoonlijke levenssfeer van (medewerkers van) de Uitvoeringsorganisatie. Deze informatie bestaat o.a. uit namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. De openbaarmaking van deze informatie kan inbreuk maken op hun persoonlijke levenssfeer (artikel 6 AVG). De Examencommissie maakt deze informatie (gelet op artikel 5.1 lid 2 en onder e van de Woo en artikel 6 AVG) niet openbaar en is daarom weggelakt, omdat het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid van deze informatie.

Op de weggelakte onderdelen van de documenten is dat aangegeven met – korthedshalve – “5.1 lid 2e Woo”.

Hoogachtend,

Namens de examencommissie van de Beroepsopleiding Advocaten,



5.1 lid 2e Woo

Dit besluit is aan Verzoeker verzonden op 1 december 2023.

Tegen dit besluit kan Verzoeker op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Examencommissie (examencommissie@beroepsopleidingadvocaten.nl).



Bijlage 1

1 december 2023

Kenmerk: EC-W-23102023

Van: 5.1 lid 2e Woo >
Verzonden: maandag 23 oktober 2023 19:35
Aan: Examencommissie | Beroepsopleiding Advocaten
Onderwerp: 4.1 lid 4 Woo Woo-verzoek achtergrond casuswending

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

4.1 lid 4 Woo

4.1 lid 4 Woo

4.1 lid 4 Woo

4.1 lid 4 Woo

4.1 lid 4 Woo

6. Wel doe ik het volgende Woo-verzoek: het frappeert dat de examencommissie het herbeoordelingsverzoek afdoet met een eigen interpretatie van de examencommissie, althans met deze woorden duidt zij haar eigen argumentatie. Als een instantie is die weet wat daadwerkelijk is beoogd met een bepaalde casuswending, dan zou dat de examencommissie moeten zijn onder wier verantwoordelijk de casus voor de integratieve dag is bedacht. Kennelijk is het de examencommissie ook niet helder wat daadwerkelijk de bedoeling was van de casuswending want anders had zij dit wel meegedeeld in plaats van te komen met een eigen interpretatie. Daarom verzoek ik om alle communicatie van diegenen binnen de uitvoeringsorganisatie en de examencommissie die verantwoordelijk zijn voor het maken van toetsen over deze specifieke casuswending.

4.1 lid 4 Woo

4.1 lid 4 Woo

4.1 lid 4 Woo

5.1 lid 2e Woo

5.1 lid 2e Woo

5.1 lid 2e Woo