Jaarverslag 2024
Examencommissie
Beroepsopleiding Advocaten

Inhoud

Toetsing en toetsingstoezicht in de Beroepsopleiding Advocaten 3
1. Inleiding 3
2. Instelling en inrichting van de examencommissie 4
2.1 Dagelijks bestuur van de examencommissie 4
2.2 Ondersteuning van de examencommissie 4
3. Taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de examencommissie 4
3.1 Algemeen 4
3.2 Toetsontwikkeling 5
3.3 Voorbereiding en toetsafname 5
3.4 Toetsbeoordeling 5
3.5 Rechtsbescherming tegen toetsbeoordelingen 6
Terugblik functioneren examencommissie in 2024 6
4.1 Ontwikkelingen in het verslagjaar 6
4.2 Overleg en besluitvorming examencommissie 7
5. Werkzaamheden examencommissie 8
5.1 Vaststellen van toetsen en toetsresultaten 8
5.2 Rechtsbescherming 8
6.1 Ethiek 10
6.2 Integratieve dagen 11
De herbeoordelingsprocedure 13
7.1 Herbeoordelingsprocedure Ethiek 13
7.2 Herbeoordelingsprocedure Integratieve dagen 14
7.3 Termijn 14
7.4 Overzicht: de herbeoordeling in 2024 in cijfers 15
7.4.1 Cijfers Ethiek 16
7.4.2 Cijfers Integratieve Dag 1 17
7.4.3 Cijfers Integratieve Dag 2 19
Artikel 32 OER (functiebeperking) 21
8.1 Verzoeken 21
8.2 Vervolgprocedures 22
8.3 Afsluitende beschouwingen 22
8.4 Cijfermatig overzicht artikel 32 OER 2024 23

Toetsing en toetsingstoezicht in de Beroepsopleiding Advocaten

1. Inleiding

Op basis van de Advocatenwet is de Nederlandse orde van advocaten (hierna de NOvA) verantwoordelijk voor het aanbieden van een beroepsopleiding (artikel 9c, Advocatenwet). De NOvA heeft de organisatie van deze opleiding nader uitgewerkt in reglementen en beleidsregels. De inhoud van de opleiding en de toetsing (de eind- en toetstermen) heeft zij vastgelegd in het curriculum.[1]

Voor de inrichting en de organisatie van toetsing in de vernieuwde beroepsopleiding advocaten (BA2021+) is vooral het *Opleidings- en examenreglement vernieuwde beroepsopleiding advocaten* (hierna: het OER) van belang.[2]

De interne inrichting van de examencommissie is geregeld in het huishoudelijk reglement. Op 9 december 2024 is tijdens de plenaire vergadering een update van dit reglement vastgesteld. Onderstaand figuur geeft de indeling van de examencommissie weer in twee vakkamers (oranje), en binnen de vakkamer integratieve dagen vier werkgroepen (grijs).

Figuur 1 - Vakkamers en werkgroepen binnen de examencommissie BA

[1] Curriculum NOvA beroepsopleiding advocaten per 1 maart 2021. Vastgesteld door de algemene raad d.d. 4 mei 2020, gewijzigd bij besluit van 12 december 2022. Te raadplegen via: https://beroepsopleidingadvocaten.nl

[2] Het Opleidings- en examenreglement is vastgesteld door de algemene raad van de NOvA d.d. 7 december 2020 (*o.b.v. artikel 9c van de Advocatenwet, artikel 3.15, tweede en derde lid, en artikel 3.15a, eerste lid, van de Verordening op de Advocatuur*). Het OER is te raadplegen op https://regelgeving.advocatenorde.nl/content/opleidings-en-examenreglement-vernieuwde-beroepsopleiding-advocaten-oer-vernieuwde-ba

2. Instelling en inrichting van de examencommissie

Het OER voorziet onder meer in de taken, bevoegdheden, samenstelling en werkwijze van de examencommissie (artikel 3, 4 en 5 OER). In verband met de haar toebedeelde bevoegdheden is de examencommissie een bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij aanvang van het verslagjaar 2024 telde de examencommissie 16 leden. Na afloop van het verslagjaar 18 leden (inclusief een toetreding en aftreding per 1 januari 2025). Zie ook bijlage 1 bij dit verslag voor een overzicht van de samenstelling van de (volledige) examencommissie bij aanvang en aan het einde van het verslagjaar.

In de loop van 2024 zijn vier leden afgetreden waaronder de voorzitter en onderwijskundige. Ook zijn er maar liefst zes nieuwe leden benoemd (één van hen op 1 januari 2025). Hiermee is de commissie weer op volledige sterkte bij aanvang van verslagjaar 2025.

2.1 Dagelijks bestuur van de examencommissie

Het voorzitterschap van de commissie was bij aanvang van 2024 toevertrouwd aan Gerard Mols. In april is hij afgetreden en is vicevoorzitter Jeroen Brouwer door de NOvA benoemd tot voorzitter tot het einde van het verslagjaar. Tevens heeft Rutger Wery per april zitting genomen in het DB. Vanaf begin april 2024 is het DB dus gevormd door Jeroen Brouwer, Rutger Wery en Joris Paulussen (onderwijskundig lid). Aan het eind van 2024 is Joris Paulussen vervangen in het DB door zijn onderwijskundige opvolger Eti de Vries. Per 1 maart 2025 zal nieuw toegetreden lid Patrick Koerts het voorzitterschap overnemen van Jeroen Brouwer.
De examencommissie heeft het dagelijks bestuur gemandateerd om besluiten te nemen met betrekking tot aangelegenheden die naar hun aard niet door de plenaire vergadering besproken hoeven/kunnen worden.

2.2 Ondersteuning van de examencommissie

De examencommissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris, twee juristen en 0.3 FTE secretariële ondersteuning. Zij zijn werkzaam aan de Radboud Universiteit. In de zomer van 2024 viel deze secretariële ondersteuning weg door natuurlijk verloop tot en met het eind van het verslagjaar.

3. Taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de examencommissie

3.1 Algemeen

Het OER geeft in artikel 3 een overzicht van de taken en bevoegdheden van de examencommissie. In artikel 5 van het OER is de werkwijze van de examencommissie opgenomen, waarbij lid 3 bepaalt dat de examencommissie - ten behoeve van haar dagelijks functioneren - een huishoudelijk reglement opstelt. Hierin is onder meer de samenstelling en werkzaamheden van de examencommissie met haar vakkamers geregeld, alsmede de mandatering van bevoegdheden aan het dagelijks bestuur.

3.2 Toetsontwikkeling

Krachtens artikel 3 van het OER stelt de examencommissie onder andere de inhoud, opzet en invulling van de (beoordeling van) de toetsen vast. Met het oog hierop legt de uitvoeringsorganisatie voor de toets een nieuwe concepttoets (Ethiek) of volledige casus (Integratieve dag 1 en 2) aan de examencommissie voor. Deze concepttoetsen worden ontwikkeld door een toetsontwikkelteam (zie artikel 28 OER). Ieder team wordt vanuit de uitvoeringsorganisatie begeleid door de afdeling Toetsing die de voortgang en de kwaliteit van de werkzaamheden van de teams bewaakt.

Leden van de examencommissie mogen niet betrokken zijn bij de toetsontwikkeling (artikel 4 OER vernieuwde BA). Voor de leden van de toetsontwikkelteams is het echter wel mogelijk om de rol van (door de examencommissie aangewezen) beoordelaar te vervullen.

3.3 Voorbereiding en toetsafname

Advocaat-stagiairs worden toegelaten tot deelname aan de toets Integratieve dag (1 of 2) wanneer zij de voorbereiding op die specifieke toets succesvol hebben afgerond, hiertoe zijn aangemeld door de uitvoeringsorganisatie en de examencommissie hiertoe heeft besloten (zie artikel 3 lid 3 sub d en artikel 33 lid 1 en 2 OER vernieuwde BA).

Een door de examencommissie vastgestelde (praktijk)toets wordt in beginsel centraal (en in het geval van Ethiek, digitaal) afgenomen op een door de commissie aangewezen toetslocatie en op een door haar bepaald tijdstip. De examencommissie bewaakt de gang van zaken tijdens en rond de toetsafname. Bij elke toetsafname is een lid van de examencommissie aanwezig of telefonisch stand-by om, indien nodig, met de toetsleiding te kunnen overleggen. De examencommissie ziet erop toe dat elke toetskandidaat bij elke toetsafname een faire toetskans en de reguliere toetstijd kan benutten. Wanneer incidenten tijdens de toetsafname niet naar tevredenheid op locatie afgehandeld kunnen worden, onderzoekt de examencommissie na afloop van de toets of nadere maatregelen nodig zijn.

3.4 Toetsbeoordeling

De examencommissie stelt de inhoud, opzet, invulling, criteria, en indien van toepassing de toetsvragen en daarbij behorende antwoordmodellen, van (de beoordeling van) de toetsen vast (zie artikel 3 lid 3 sub a OER vernieuwde BA). In het geval van de integratieve dagen houdt dit in dat de examencommissie de casus vaststelt met inachtneming van de eindtermen van de Beroepsopleiding en het curriculum (zie artikel 29 lid 2 OER vernieuwde BA).

Voor de toets Ethiek bepaalt de examencommissie, nadat de toetsantwoorden zijn nagekeken, voor elke afgenomen toets een (voor die toets passende) scheidslijn tussen voldoende en onvoldoende. Zij berekent deze scheidslijn (cesuur) consequent op basis van de door haar uitgewerkte normeringmethode.

De toetsen worden beoordeeld door een beoordelaar die daartoe is aangewezen door de examencommissie (artikel 37 OER). Bij de integratieve dagen zijn er twee beoordelaars aanwezig die beide deelnemers eerst individueel scoren. Vervolgens vormen zij deze individuele beoordelingen tot

één gezamenlijke beoordeling van het optreden van iedere individuele deelnemer, aan de hand waarvan de deelnemers feedback ontvangen.

De examencommissie stelt, op basis van de beoordeling, het voor elke toetsdeelnemer behaalde toetsresultaat vast en zij informeert (binnen zes weken na de toetsdatum) de deelnemer of deze de toets met gunstig of ongunstig gevolg heeft afgelegd.

3.5 Rechtsbescherming tegen toetsbeoordelingen

Een advocaat-stagiair die heeft deelgenomen aan een toets kan binnen zes weken na bekendmaking van de beoordeling 'onvoldoende' voor deze toets eenmalig een herbeoordeling verzoeken bij de examencommissie (artikel 42 OER vernieuwde BA). Om dit herbeoordelingsverzoek nader te motiveren, kan de advocaat-stagiair verzoeken om inzage te krijgen in de gemaakte video-opname (zie artikel 41 lid 2 OER vernieuwde BA). De examencommissie heeft in beginsel zes weken de tijd om haar beslissing op het verzoek kenbaar te maken aan de advocaat-stagiair.

Terugblik functioneren examencommissie in 2024

4.1 Ontwikkelingen in het verslagjaar

4.1.1 Algemeen

Het verslagjaar ziet op het derde jaar van de vernieuwde beroepsopleiding. Bij aanvang van het verslagjaar telt de BA2021+ dan ook zes cohorten (voor- en najaar 2021, 2022 en 2023). In maart respectievelijk september 2024 zijn ook het zevende en achtste cohort van de BA2021+ gestart. Cohort zeven telt 569 instromers en cohort acht telt er 494.

4.1.2 Werkproces toetsontwikkeling

De werkwijze in het proces van het beoordelen van en vervolgens de vaststelling van de (concept)toetsen Ethiek is niet gewijzigd ten opzichte van BA2013-2020. Ook de werkwijze van de juristen (naar de vakkamerleden toe) zowel voorafgaand aan als in de fase van de herbeoordelingsverzoeken is ongewijzigd gebleven.

De werkprocessen voor de toetsen integratieve dag 1 en 2 zijn in de basis op eenzelfde manier ingestoken zoals dat bij de toets Ethiek het geval is. Tijdens de beoordelings- en vaststellingsfase wordt de (volledige) casus echter aan twee werkgroepen van de (sub)vakkamer Integratieve dagen voorgelegd, de werkgroep inhoud (privaatrecht, strafrecht of bestuursrecht) en de werkgroep onderlinge consistentie.

4.1.3 Langdurig afwezigen

De opleiding heeft, gemeten op het eind van het verslagjaar 2024, 23 stagiairs geregistreerd staan als 'langdurig afwezig'. Eind 2023 waren dit er nog 74. Dit verschil kan worden verklaard door een wijziging in de verslaglegging: eind 2024 hadden 56 advocaat-stagiairs een contactpersoon (alle langdurig afwezigen krijgen een contactpersoon bij de UO toegewezen), maar volgden slechts 23 van hen op dat moment daadwerkelijk geen onderwijs. De cijfers van 2023 gaven dus een te hoog aantal

aan doordat toen alle stagiairs met een contactpersoon werden genoemd, en in 2024 alleen de daadwerkelijk afwezige stagiairs.

4.1.4 Klachten(procedure)

In 2024 heeft de examencommissie twee klachten afgehandeld.

De eerste klacht ging over de wijze waarop een beoordelaar van de toets integratieve dag 2 één van de kandidaten bejegende. Dit was door de klager als onprettig ervaren. De examencommissie heeft deze klachtbehandeling afgesloten met het oordeel ongegrond: de beoordelaar overschreed nergens de grenzen van fatsoen en integriteit.

De tweede klacht was reeds in 2023 ingediend, maar aangehouden en vervolgens aangevuld in 2024 met nieuwe klachtonderdelen en een verzoek. De klachtonderdelen gingen – kort weergegeven – over een volgens klager: A) onterechte uitsluiting voor een toetskans voor de toets integratieve dag 1; B) onjuiste toetsafname integratieve dag 1 (bij voorgaande toetskans al beoordeeld door één van de beoordelaars); en C) het niet geven van een nieuwe toetskans voor (de voorbereiding op) de toets integratieve dag 1. Het verzoek betrof het toekennen van een vierde toetskans. De examencommissie heeft de klachtonderdelen ongegrond verklaard en het verzoek niet-ontvankelijk verklaard. Klager heeft bezwaar ingediend. Hierin is het verzoek tot het toekennen van een vierde toetskans aangepast naar een verzoek tot het toepassen van artikel 49 lid 3 OER door klager nog een toetskans te geven. De examencommissie heeft het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard en geoordeeld geen aanleiding te zien voor het toepassen van artikel 49 lid 3 OER.

4.1.5 Bijzondere omstandigheden / verzoeken: AVG en Woo-verzoeken

In 2024 heeft de examencommissie één verzoek op basis van de Wet open overheid en/of de Algemene verordening gegevensbescherming ontvangen. Dit verzoek had tot doel om de reactie van de initiële beoordelaars op het door verzoeker ingediende herbeoordelingsverzoek in te mogen zien. Dit verzoek is afgewezen met een beroep op intern beraad. Verzoeker heeft geen bezwaar gemaakt.

<u>Gerechtelijke procedure</u>

De rechtbank Amsterdam heeft in februari uitspraak gedaan in de gerechtelijke procedure die wordt genoemd in het jaarverslag 2023 onder paragraaf 2.1.5.1. De rechtbank Amsterdam heeft de examencommissie in het gelijk gesteld.
Verzoeker heeft in maart hoger beroep ingesteld bij de AbRvS en in mei de gronden van dit hoger beroep ingediend. Het hoger beroep is nog aanhangig bij de AbRvS en de zitting is in 2024 niet ingepland door de AbRvS.

4.2 Overleg en besluitvorming examencommissie

4.2.1 De vergaderingen: frequentie, aanwezigen en vergaderagenda

In het verslagjaar 2024 is de examencommissie tweemaal (juli en december) plenair in vergadering bijeengekomen. In december was dit een fysieke vergadering. De voorjaarsvergadering vond online

plaats. Tijdens deze vergaderingen werd het quorum gehaald [3].

Het dagelijks bestuur kwam daarnaast ook nog in vergadering bijeen. Twee van deze vergaderingen waren met het oog op (de voorbereiding van) de plenaire vergaderingen. Daarnaast was er overleg ter voorbereiding op de visitatie en ter voorbespreking van de vakkameroverleggen in september. Voorts waren er twee overleggen op initiatief ván en met de NOvA.

In het licht van de discussie omtrent de onafhankelijkheid van de examencommissie is de manager van de uitvoeringsorganisatie niet langer standaard aanwezig bij de vergaderingen van de examencommissie. Om wel op de hoogte te blijven is eens per vier maanden een periodiek overleg voorzien tussen het DB en het management van de UO.

4.2.2 Thema's besluitvorming en beraad

Mandatering dagelijks bestuur
De examencommissie heeft het dagelijks bestuur gemandateerd om besluiten te nemen met betrekking tot aangelegenheden die naar hun aard niet door de plenaire vergadering besproken hoeven/kunnen worden, zo volgt ook uit het in 2021 opgestelde en in 2024 geüpdatete huishoudelijk reglement.

Vaststelling toetsplan en toetsuitslagen
Het examen van de Beroepsopleiding Advocaten bestaat uit toetsen die zijn vastgesteld in een toetsplan. De onderdelen van de opleiding worden getoetst op de wijze zoals aangegeven in het door de examencommissie opgestelde toetsplan.

Voorts stellen de commissieleden uit de bij de toets(en) betrokken vakkamer(s) de toetsuitslag van de toets vast. Voorlopige toetsuitslag(en) worden ter vaststelling voorgelegd aan i) de leden van de vakkamer die ook de toets heeft beoordeeld en vastgesteld en ii) aan het dagelijks bestuur (informatief).

5. Werkzaamheden examencommissie

5.1 Vaststellen van toetsen en toetsresultaten

De werkbelasting van de examencommissie (qua toetsing) zag in 2024 op de beoordeling en vaststelling van 14 toetsen voor de BA2021+. Het gaat om twee toetsen Ethiek, zes toetsen Integratieve dag 1 (tweemaal per leerlijn) en zes toetsen voor de Integratieve dag 2 (eveneens tweemaal per leerlijn).

5.2 Rechtsbescherming

5.2.1 Verzoek om herbeoordeling

Een advocaat-stagiair die heeft deelgenomen aan een toets kan binnen zes weken na bekendmaking

3 Artikel 5 lid 1 OER vernieuwde BA: https://wetten.overheid.nl/BWBR0044517/2023-02-01#Paragraaf2

van de beoordeling ‘onvoldoende’ voor deze toets eenmalig een herbeoordeling verzoeken bij de examencommissie (zie artikel 3.15a lid 1 sub f Verordening op de advocatuur en artikel 42 OER vernieuwde BA). Om dit herbeoordelingsverzoek nader te motiveren kan de advocaat-stagiair, in het geval van de toets Integratieve dag 1 of 2, verzoeken om inzage te krijgen in het door de beoordelaars opgestelde verslag (het beoordelingsformulier) en de gemaakte video-opname (zie artikel 41 lid 2 OER vernieuwde BA). Om de vertrouwelijkheid van deze opname te waarborgen (hierop staan immers ook andere personen) is het gebruikelijk dat de advocaat-stagiair deze opname bekijkt op locatie, maar tegenwoordig wordt ook gewerkt via de digitale leeromgeving.

Een herbeoordeling is geen beslissing op bezwaar en/of beroep, aangezien een beschikking met de vaststelling van het door een deelnemende advocaat-stagiair behaalde toetsresultaat behoort tot de besluiten als bedoeld in artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb (een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen en/of kunnen). Tegen zulke besluiten staat geen beroep en/of bezwaar open (artikel 8:4 en 7:1, eerste lid, van de Awb). De herbeoordelingsprocedure is een (onverplicht) aan de advocaat-stagiairs geboden mogelijkheid om een (tweede) beoordeling van de afgelegde toets door de examencommissie te vragen, buiten bezwaar en/of administratief beroep om.[4]

Een meer inhoudelijk en cijfermatig overzicht van de herbeoordelingsprocedure (uit het verslagjaar) is bijgevoegd te vinden in het Jaarverslag Herbeoordelingen 2024 BA2021+.

5.2.2 Bezwaar en beroep

Bezwaar tegen herbeoordelingsbesluit
De examencommissie heeft in het verslagjaar één bezwaarschrift ontvangen tegen een beslissing op een herbeoordelingsverzoek, tevens houdende een verzoek om artikel 49 lid 3 OER toe te passen en het behaalde toetsresultaat om te zetten in ‘geen resultaat’ met behoud van de toetskans. Het bezwaar tegen de beslissing op het herbeoordelingsverzoek is niet-ontvankelijk verklaard, aangezien tegen zo’n beslissing geen beroep (en dus ook geen bezwaar) openstaat. Het verzoek om artikel 49 lid 3 OER toe te passen, is afgewezen, aangezien er geen bijzondere omstandigheden aangevoerd waren.

Bezwaar tegen besluit ex artikel 32 OER
De examencommissie heeft in het verslagjaar één bezwaarschrift ontvangen tegen een beslissing op een artikel 32 OER vernieuwde BA verzoek (functiebeperking). Aan de betreffende advocaat-stagiair was 15% extra tijd toegekend voor de toets Ethiek, de standaard extra tijd die toekend wordt, maar dit was volgens de advocaat-stagiair onvoldoende om volledig tegemoet te komen aan diens functiebeperking. Het bezwaar is, na een aanvulling van de onderbouwing van de functiebeperking, gegrond verklaard.

Bezwaar tegen uitsluiting deelname aan toets
De examencommissie heeft in het verslagjaar drie bezwaarschriften ontvangen tegen drie besluiten tot uitsluiting van deelname aan de toets integratieve dag 1 en/of 2.

[4] Zie ook: Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3428.

Eén bezwaarschrift is ingetrokken nadat een verzoek tot behoud van de toetskans toegewezen was. Deze advocaat-stagiair had door langdurige afwezigheid wegens ziekte niet de mogelijkheid gehad om het onderwijs te volgen en/of de twee verplichte voorbereidende opdrachten te maken.

De twee overige bezwaarschriften zijn inhoudelijk behandeld. In beide gevallen was de advocaat-stagiair het vooral oneens met een ontvangen onvoldoende voor een verplichte voorbereidende opdracht. De examencommissie ziet zich bij de behandeling van het bezwaar echter niet gesteld voor de vraag of de inhoudelijke beoordeling van de voorbereidende opdracht terecht is geweest. Het in de voorfase behaalde resultaat is een gegeven in het kader van deze bezwaren. De bezwaren zijn daarom voor zover hierop gegrond niet-ontvankelijk verklaard. De bezwaren zijn voor het overige afgewezen omdat aan de totstandkoming van de besluiten geen gebreken kleefden.

6. De toetsafnames in 2024

6.1 Ethiek

De toetsen Ethiek zijn op woensdag 15 mei en zaterdag 14 december 2024 centraal afgenomen op de toetslocatie te Amsterdam.

De toets Ethiek wordt beoordeeld met een voldoende of een onvoldoende. De examencommissie heeft beoordelaars aangewezen om de toetsen na te kijken. Dat zijn vakinhoudelijke juristen uit de praktijk en de wetenschap.

Een beoordelaar neemt één van de open vragen voor zijn of haar rekening en bekijkt en beoordeelt de geanonimiseerde antwoorden van alle deelnemers op die vraag. Voor de beoordelaars is het door de examencommissie vastgestelde antwoordmodel de leidraad. Beslissend bij de puntentoekenning is het professionele oordeel van de beoordelaar die bepaalt in welke mate de advocaat-stagiair in de beantwoording blijk heeft gegeven van begrip van, inzicht in, en praktische toepassing van de materie waarop de vraag betrekking heeft. Per vraag kunnen maximaal tien punten worden gescoord. Heeft een advocaat-stagiair onvoldoende punten gescoord, dus vijf of minder, dan kijkt een tweede beoordelaar de vraag ook nog na (artikel 37 lid 4 OER).

De antwoorden op de gesloten vragen worden geautomatiseerd nagekeken. Vervolgens worden de scores geanalyseerd. Door (onder andere) de onderwijskundige wordt bekeken of er gesloten vragen zijn waarop opvallend slecht of goed is gescoord en of daar een verklaring voor is. Deze zogenoemde itemanalyse wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de examencommissie. Als de examencommissie daartoe aanleiding ziet, kan zij bijvoorbeeld ook een ander antwoord goed rekenen of een vraag laten vervallen.

Als van beide toetsonderdelen bekend is hoeveel punten zijn behaald, wordt de cesuur door de examencommissie vastgesteld op basis van een vaste berekeningsmethode. De cesuur is de grens tussen een voldoende en een onvoldoende resultaat. De cesuur bepaalt bij welke puntenscore een voldoende toetsresultaat is behaald.

De examencommissie stelt voor elke deelnemer het behaalde toetsresultaat vast aan de hand van de bepaalde cesuur. De normeringsmethode en de cesuurberekening zijn uitgedacht en uitgewerkt voor de toetsen uit de BA2013-2020 en ongewijzigd gebleven voor de toets Ethiek in de vernieuwde BA.[5]

De examencommissie informeert de deelnemers binnen uiterlijk 6 weken na de toetsdag over het behaalde resultaat: voldoende of onvoldoende. De deelnemer heeft vervolgens gedurende een periode van 12 weken inzage in de toets, de gegeven antwoorden en de beoordeling.

6.2 Integratieve dagen

In de maand februari 2024 zijn de toetsen ID 1 afgelegd door deelnemers van het vijfde cohort en in juni 2024 werden de deelnemers van cohort 6 getoetst. De toets Integratieve dag 2 is afgelegd in januari 2024 voor cohort 3 en in juni en juli (inhaal- en herkansing dag) voor cohort 4.

Tijdens de integratieve dagen wordt getoetst in hoeverre de advocaat-stagiair in staat is de geleerde vaardigheden en juridisch inhoudelijke kennis toe te passen en in hoeverre het ethisch besef is ontwikkeld, conform de eindtermen van de opleiding.

De examencommissie stelt voor elke deelnemer aan de toets Integratieve dag (ID1 en ID2) het behaalde toetsresultaat vast aan de hand van de beoordeling van het optreden van de deelnemer tijdens de integratieve dag.

Het optreden wordt beoordeeld door twee door de examencommissie daartoe aangewezen beoordelaars. De twee beoordelaars beoordelen en waarderen op zichtbare/hoorbare kennis en inzet van vaardigheden zoals presenteren/pleiten, (door)vragen, overtuigen en op het tonen van flexibiliteit, assertiviteit, strategisch vermogen en omgang met de rechter en wederpartij.

Elke beoordelaar beoordeelt de kwaliteit van het optreden van iedere deelnemer eerst afzonderlijk aan de hand van het beoordelingsformulier; na afloop van de toets komen de beoordelaars aan de hand van hun afzonderlijke beoordelingen tot één gezamenlijke beoordeling van het optreden van iedere individuele deelnemer.

De beoordeling komt tot stand op basis van het professionele oordeel van de beoordelaars. Daarbij is leidend de vraag of de beoordelaars van oordeel zijn dat de advocaat-stagiair toonde dat hij in voldoende mate beschikt over de vereiste vaardigheden en ook de (onderliggende) relevante stof in voldoende mate beheerst.

---

5 Over de gekozen cesuurmethodiek: in mei 2014 heeft de examencommissie zich verdiept in de voor de nieuwe beroepsopleiding geschikte normeringsmethode; zij heeft een aantal principiële keuzes gemaakt op basis van de volgende twee uitgangspunten. [1] De toetsvragen die in de beginperiode van de nieuwe opleiding werden voorgelegd zijn niet-geijkte toetsvragen (d.w.z. er is nog geen empirische informatie beschikbaar m.b.t. 'het gedrag' van de afzonderlijke toetsvragen; hoe beantwoorden de toetskandidaten de vraag in de praktijk?) [2] voorkomen moet worden dat stagiaires 'stranden' door toetsen die relatief (ten opzichte van eerdere/latere toetsen voor hetzelfde vak) moeilijk/zwaar uitpakken. Een absolute cesuur, een vóór de toetsafname vastgesteld vaste grens tussen voldoende en onvoldoende resultaten, is voor een nieuwe opleiding minder geschikt; de examencommissie koos derhalve voor een compromismethode die de prestaties van het deelnemersveld meeweegt in de, na afloop van een toets, op basis van een vaste formule, te bepalen cesuur (methode Hofstee). De toets Ethiek in de vernieuwde opleiding borduurt voort op de basis van de toets Beroepsattitude en Beroepsethiek uit de opleiding BA 2013-2020, en kent derhalve eenzelfde toetsvorm en toetsduur. Om die reden is er nog geen aanleiding om de normeringsmethode aan te passen.

Het eindoordeel is een voldoende als het totaalbeeld daartoe aanleiding geeft (compensatie is in beperkte mate mogelijk). Het optreden van de advocaat-stagiair wordt aldus in het geheel beoordeeld.

De examencommissie streeft ernaar om de uitslag van ID1 binnen vier weken na de laatste dag van een toetsperiode bekend te maken, omdat de mentorgesprekken na jaar 1 binnen zes weken na de integratieve dag zijn gepland en het resultaat onderdeel van het gesprek is. Het individuele resultaat van de toets wordt dus 4 weken na de laatste dag van een toetsperiode (en uiterlijk 6 weken na de laatste toetsdag, artikel 40 lid 1 OER) bekend gemaakt.

De herbeoordelingsprocedure

Een advocaat-stagiair die het niet eens is met het (onvoldoende) resultaat, de beoordeling van de toets, kan binnen 6 weken na de bekendmaking van de toetsuitslag eenmalig een herbeoordelingsverzoek indienen bij de examencommissie op grond van artikel 42 OER. Een herbeoordelingsverzoek kan desgewenst mondeling worden toegelicht.

Naast het bieden van rechtsbescherming, vormt de herbeoordelingsprocedure ook een bron van informatie ter verbetering en doorontwikkeling van de beroepsopleiding en haar toetsen. De informatie uit de herbeoordelingsprocedure wordt dan ook gebruikt in het kader van zorgvuldige analyse en evaluatie van de toetsdagen en draagt zo bij aan de algehele kwaliteitsverbetering.

Na ontvangst van een herbeoordelingsverzoek stuurt het secretariaat van de examencommissie namens de examencommissie een ontvangstbevestiging met daarin onder meer nadere informatie over het verloop van de procedure en de mogelijkheid voor het geven van een mondelinge toelichting ten overstaan van een jurist die de examencommissie ondersteunt (en eventueel een lid van de examencommissie). In enkele gevallen vult een stagiair de argumentatie in het herbeoordelingsverzoek tijdens de procedure aan.

De herbeoordelingsprocedure van de toets Ethiek is niet anders dan hoe die was ingericht bij de toets Beroepsattitude en beroepsethiek uit de BA2013-2020 en borduurt dan ook voort op eenzelfde basis. Een herbeoordeling van de toets Integratieve dag 1 of 2 leent zich niet voor eenzelfde benadering, de procedure is voor deze toetsen dan ook aangepast.

7.1 Herbeoordelingsprocedure Ethiek

De examencommissie consulteert de beoordelaars van de open vragen en de opstellers van de gesloten vragen. De beoordelaars geven desgevraagd een toelichting op de beoordeling/puntentoekenning en zij geven voorts aan of er, gelet op de door advocaat-stagiair aangedragen argumenten, aanleiding is om de initiële beoordeling te herzien. Zowel voor de advocaat-stagiair als voor de beoordelaar(s) staan de casus, de vragen, de door de advocaat-stagiair gegeven antwoorden, het modelantwoord met puntenverdeling en de motivering van het aantal toegekende punten ter beschikking.

Een van de ondersteunend juristen van de examencommissie stelt een herbeoordelingsdossier op aan de hand van de beschikbare gegevens en beoordeelt of het dossier inhoudelijk voldoende handvatten bevat voor besluitvorming door de examencommissie.

Elk herbeoordelingsdossier wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de examencommissie (vakkamer Ethiek). Ook bij de herbeoordeling staat het professionele oordeel van de beoordelaars centraal. De (vakkamer van de) examencommissie onderzoekt de vraag hoe en waarom de beoordelaars zijn gekomen tot de onvoldoende beoordeling en daarmee de vraag of de argumentatie van de advocaat-stagiair en de beoordelaars voor de examencommissie aanleiding vormt om te twijfelen aan het professionele oordeel van de beoordelaars, althans aanleiding vormt om de initiële beoordeling te herzien.

De beslissing van de examencommissie wordt door de juristen ter ondersteuning van de examencommissie uitgewerkt in een herbeoordelingsbeslissing (besluit). Na goedkeuring van de

voorzitter van de examencommissie verstuurt een van de ondersteunende juristen de herbeoordelingsbeslissing namens de examencommissie aan de advocaat-stagiair.

7.2 Herbeoordelingsprocedure Integratieve dagen

De examencommissie consulteert de beoordelaars die het optreden van de advocaat-stagiair tijdens de ID hebben beoordeeld**.** Zij ontvangen het definitieve beoordelingsformulier, het herbeoordelingsverzoek en eventueel eigen gemaakte aantekeningen. Mits beschikbaar wordt ook de video-opname van de toets digitaal ter inzage beschikbaar gesteld.

Aan de beoordelaars wordt gevraagd een nadere toelichting te geven op de (primaire) beoordeling in het licht van de aangevoerde argumentatie. De beoordelaars geven in hun reactie aan of er, gelet op de door de advocaat-stagiair aangedragen argumenten aanleiding is om de initiële beoordeling te herzien.

Een van de ondersteunend juristen van de examencommissie stelt op basis van alle verkregen gegevens een herbeoordelingsdossier op en beoordeelt of deze inhoudelijk voldoende handvatten bevat voor besluitvorming door de examencommissie. Zo nodig vraagt de jurist extra informatie op bij de advocaat-stagiair dan wel (initiële) beoordelaar.

Wanneer het herbeoordelingsdossier compleet is legt de jurist dit ter besluitvorming voor aan drie examencommissieleden (2 leden van de vakkamer Integratieve dagen van het betreffende rechtsgebied en 1 lid van de werkgroep onderlinge consistentie).

De examencommissie buigt zich zelfstandig over de vraag of het (beoordelings-)besluit al dan niet moet worden herzien in het kader van de herbeoordeling. De examencommissie onderzoekt de vraag hoe en waarom de beoordelaars zijn gekomen tot de beoordeling ‘onvoldoende’ en of de argumentatie van de advocaat-stagiair of de beoordelaars aanleiding vormt om te twijfelen aan het professionele oordeel van de beoordelaars, althans om de initiële beoordeling te herzien.

Het besluit van de examencommissie vormt de basis van de uitgewerkte beslissing op het herbeoordelingsverzoek. De door de ondersteunend jurist(en) geschreven beslissing op het herbeoordelingsverzoek worden ter goedkeuring voorgelegd aan de voorzitter van de examencommissie. Na goedkeuring van de voorzitter van de examencommissie verstuurt een van de ondersteunende juristen de herbeoordelingsbeslissing namens de examencommissie aan de advocaat-stagiair.

De advocaat-stagiair die op grond van de herbeoordeling een voldoende resultaat behaalt voor de toets Integratieve dag kan, met gebruik van een versnelde afwikkeling van het verzoek, (enkel) een bericht daarvan per e-mail ontvangen.

7.3 Termijn

De examencommissie beslist in beginsel binnen 6 weken na het verstrijken van de indieningstermijn op een verzoek tot herbeoordeling. Wanneer het proces van herbeoordeling onverwacht langer duurt zal de examencommissie van de mogelijkheid gebruik maken om te verdagen. De advocaat-stagiair ontvangt hierover een bericht.

7.4 Overzicht: de herbeoordeling in 2024 in cijfers

Tabel totaaloverzicht 2024

Vak	Totaal deelnemers	Totaal geslaagd	Totaal gezakt	Totaal herbeoordelings-verzoeken
Integratieve Dag 1				
ID 1 Privaatrecht	943	891	52	14
ID 1 Bestuursrecht	70	68	2	0
ID 1 Strafrecht	73	71	2	1
Totaal ID1 2024	1086	1030 (95%)	56	15
Totaal ID1 2023	1021	985 (96%)	36	14
Ethiek				
Ethiek mei 2024	526	413 (78,52%)	113	29
Ethiek december 2024	634	584 (92,11)	50	22
Totaal Ethiek 2024	1160	997 (86%)	163	51
Totaal Ethiek 2023	1175	1068 (91%)	107	38
Integratieve Dag 2				
ID 2 Privaatrecht	869	831	38	19
ID 2 Bestuursrecht	70	64	6	2
ID 2 Strafrecht	106	97	9	5
Totaal ID2 2024	1045	992 (96%)	53	26
Totaal ID2 2023	1019	980 (96%)	39	28
Totaal 2024	3291	3019 (92%)	272	92
Totaal 2023	3215	3033 (94%)	182	80

Deze tabel maakt inzichtelijk hoeveel toetsen er in 2024 per vak in totaal zijn afgenomen, hoeveel stagiairs de toetsen hebben behaald en hoe vaak in totaal om een herbeoordeling is verzocht.

Ten opzichte van verslagjaar 2023 kan worden geconcludeerd dat het aantal verzoeken is toegenomen van 80 verzoeken in 2023 naar 92 in 2024. Dit lijkt te komen door het lage slagingspercentage voor de toets Ethiek van mei 2024.

Het slagingspercentage in 2024 bedraagt 92%, wat een lichte afname is ten opzichte van het percentage van 94 procent in 2023. Ook dit lijkt het gevolg van het lage slagingspercentage voor de toets Ethiek van mei 2024.

Op de volgende pagina's worden de jaarcijfers per toets en toetsmoment gespecificeerd. Gelet op de cijfers onder "rendement", kan geconcludeerd worden dat het vaak voorkomt dat bij herbeoordeling van de toets Ethiek extra punten worden toegekend. In 2024 heeft dit in 27 van de 51 gevallen geleid tot een voldoende resultaat voor de toets. Bij de integratieve dagen leidde slechts drie van de in totaal 41 ingediende herbeoordelingsverzoeken tot een herzien resultaat.

7.4.1 Cijfers Ethiek

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
15 mei 2024	**526**	**413**	**113**
14 december 2024	**634**	**584**	**50**

Herbeoordelingsprocedure

Datum	Herbeoordelings-verzoeken	Ingetrokken/ afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Omgezet naar geen resultaat	Mondelinge toelichting
15 mei 2024	**29**	**-**	**17**	**12**	**0**	**11**
14 december 2024	**22**	**-**	**10**	**11**	**1**	**6**

Rendement

51 verzoeken		
	van onvoldoende naar voldoende resultaat	**onvoldoende resultaat (ondanks extra punten toegekend)**
15 mei 2024	**17**	**12**
14 december 2024	**10**	**4**

7.4.2 Cijfers Integratieve Dag 1

De toetsen Integratieve dag 1 cohort 5 zijn afgenomen in februari 2024. De toetsen Integratieve dag 1 voor cohort 6 zijn afgenomen in juni 2024. Beide toetsafnames vonden fysiek plaats te Amsterdam en er zijn opnames gemaakt van de mootcourts.

ID 1 Privaatrecht

Uitslag

Toetsmoment	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
februari	**488**	**463**	**25**
juni	**455**	**428**	**27**

Herbeoordelingsprocedure

Toetsmoment	Herbeoordelings-verzoeken	Ingetrokken / afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Geen beoordeling	Mondelinge toelichting
februari	**5**	**-**	**1**	**4**	**-**	**2**
juni	**9**	**-**	**1**	**8**	**-**	**2**

Rendement

14 verzoeken		
	Van onvoldoende naar voldoende resultaat	**Onvoldoende gebleven**
februari	**1**	**4**
juni	**1**	**8**

ID 1 Bestuursrecht

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
februari	**41**	**40**	**1**
juni	**29**	**28**	**1**

Voor deze toets zijn geen herbeoordelingsverzoeken ontvangen.

ID 1 Strafrecht

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
februari	**43**	**41**	**2**
juni	**30**	**30**	**0**

Herbeoordelingsprocedure

Toetsmoment	Herbeoordelings-verzoeken	Ingetrokken /afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Geen beoordeling	Mondelinge toelichting
februari	**1**	**-**	**1**	**-**	**-**	**1**
juni	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**

Rendement

1 verzoek		
	Van onvoldoende naar voldoende resultaat	**Onvoldoende gebleven**
februari	**1**	**-**
Juni en juli	**-**	**-**

7.4.3 Cijfers Integratieve Dag 2

De toetsen Integratieve dag 2 cohort 3 zijn afgenomen in januari 2024. De toetsen Integratieve dag 2 voor cohort 4 zijn afgenomen in juni en juli 2024. Beide toetsafnames vonden fysiek plaats te Amsterdam en er zijn opnames gemaakt van de onderhandelingen / getuigenverhoren.

ID 2 Privaatrecht

Uitslag

Toetsmoment	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
januari	448	425	23
juni en juli	421	406	15

Herbeoordelingsprocedure

Toetsmoment	Herbeoordelings-verzoeken	Ingetrokken / afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Geen beoordeling	Mondelinge toelichting
januari	11	-	2	9	-	10
juni en juli	8	-	-	8		4

Rendement

19 verzoeken		
	Van onvoldoende naar voldoende resultaat	Onvoldoende gebleven
januari	2	9
Juni en juli	0	8

ID 2 Bestuursrecht

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
januari	36	34	2
juni en juli	34	30	4

Herbeoordelingsprocedure

Datum	Herbeoordelings-verzoeken	Ingetrokken / afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Mondelinge toelichting
januari	-	-	-	-	-
Juni en juli	2	-	-	2	2

ID 2 Strafrecht

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
januari	43	39	4
juni en juli	63	58	5

Herbeoordelingsprocedure

Datum	Herbeoordelings-verzoeken	Ingetrokken / afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Resultaat omgezet in geen beoordeling	Mondelinge toelichting
januari	2	-	1	0	1	-
Juni en juli	3	-	-	3	-	1

Rendement

5 verzoeken			
	Van onvoldoende naar voldoende resultaat	Onvoldoende gebleven	Resultaat omgezet in geen beoordeling
januari	1	1	1
Juni en juli		3	

Artikel 32 OER (functiebeperking)

Artikel 32 OER stelt de examencommissie in de gelegenheid bijzondere voorzieningen ter beschikking te stellen aan stagiairs die tijdens toetsafnames hinder ondervinden van een individuele functiebeperking.

Een stagiair kan de examencommissie verzoeken om verlenging van de standaardduur van de toets en/of het gebruik van hulpmiddelen en/of aanpassing van de toetsvorm. Van belang is dat de stagiair de gelegenheid krijgt om toetsen af te leggen op een zo veel mogelijk aan zijn individuele beperking aangepaste wijze, zonder dat de aanpassing van invloed is op de moeilijkheidsgraad en de kwaliteit van de toets.

De examencommissie heeft de manager Toetsing BA mandaat verleend om te besluiten over verzoeken van stagiairs ex artikel 32 OER. De behandeling van de verzoeken en voorbereiding op de besluitvorming wordt uitgevoerd door de juristen die de examencommissie ondersteunen. Daartoe is een protocol in gebruik.

Dit verslag betreft de in 2024 behandelde verzoeken (de hoeveelheid, de aard en de afdoening) conform de beleidslijnen. De beleidslijnen zijn opgenomen in het Protocol artikel 32 OER [6].

8.1 Verzoeken

Weergave in cijfers

	Ingediende verzoeken	(deels) Toegewezen	Afgewezen	Ingetrokken
BA2021+ artikel 32 OER	22	22	-	-

Duiding en toelichting

Algemeen
Voor het geringe aantal verzoeken (32 OER) is in ieder geval een logische verklaring dat de BA 2021 (cohort 1 gestart in maart 2021 en cohort 2 in september 2021) niet alleen minder toetsen kent, maar dat de toets Ethiek tevens de enige digitale toets van de BA 2021 is.

Toewijzing of afwijzing
Voor toewijzing van een verzoek ex artikel 32 OER is van belang dat het gaat om beperkingen die zodanig zijn dat de stagiair niet in staat is de toets op de reguliere wijze (digitaal) af te leggen en die afdoende kunnen worden gecompenseerd met een of enkele voorzieningen.

Een deugdelijke (medische) onderbouwing van de noodzaak om een bijzondere voorziening te treffen maakt in de regel dat het verzoek kan worden toegewezen.

Verzoeken ex 32 OER en verzoeken tot behoud van een toetskans
In voorkomende gevallen heeft stagiair (ook) de mogelijkheid een verzoek tot behoud van een toetskans in te dienen bij de algemene raad van de NOvA (ex artikel 3.19 lid 6 Voda), wanneer hij/zij

[6] https://beroepsopleidingadvocaten.nl/wp-content/uploads/Protocol-artikel-32-OER.pdf

zich medisch gezien, ook met toegekende extra voorzieningen, niet in staat acht deel te nemen aan de toetsdag. Dit is met name van belang, omdat het benutten van een toetskans geldt als het verbruiken van die toetskans.

Ingewonnen medisch advies
Een medisch adviseur wordt in uitzonderlijke omstandigheden ingeschakeld. Het gaat dan om gevallen waarin de behandelend jurist en de manager van de UO zich niet voldoende onderlegd voelen om de medische stukken geheel op waarde te schatten. Op verzoek van de examencommissie interpreteert de medisch adviseur de medisch overlegde stukken; of dat wat de stagiair daaromtrent stelt aannemelijk is en of naar het oordeel van de medisch adviseur sprake is van een functiebeperking in de zin van artikel 32 OER.

Ook wordt de medisch adviseur gevraagd te adviseren over de mogelijke aanpassingen/alternatieve toetsvormen. Bij de beoordeling van medische gegevens kan de medisch adviseur contact opnemen met de behandelend arts/opsteller van de medische verklaring en/of met de stagiair zelf. De medisch adviseur verricht geen zelfstandig medisch onderzoek.

In het verslagjaar is de medisch adviseur niet om advies gevraagd.

Verzochte aanpassingen en hun grondslag
De tabellen op de volgende bladzijde bevatten een overzicht van de verschillende gronden, de verzochte aanpassingen alsmede de afwikkeling van de verzoeken. De beslissingen zijn genomen aan de hand van de (interne) beleidslijnen (Protocol artikel 32 OER).

Toetstijdverlenging
Evenals in voorgaande (verslag)jaren is in de meeste gevallen gevraagd om toetstijdverlenging. Als uitgangspunt geldt dat de toetstijd wordt verlengd met 15%. Daarmee is de beperking van het functioneren in veruit de meeste gevallen gecompenseerd. In een enkel geval werd het verzoek om extra tijd gecombineerd met een verzoek om op een rustige locatie te zitten. In een ander geval kreeg een verzoeker extra pauzetijd toegewezen indien nodig in verband met zwangerschapsklachten.

8.2 Vervolgprocedures

Eén van de stagiairs heeft bezwaar aangetekend tegen een in 2024 genomen beslissing op een verzoek ex artikel 32 OER. De advocaat-stagiaire heeft verzocht om 30 procent extra tijd, in plaats van de oorspronkelijk toegewezen 15 procent. Dit verzoek is in bezwaar gehonoreerd, en de advocaat-stagiaire kreeg 30 procent extra tijd toegewezen.

8.3 Afsluitende beschouwingen

Stagiairs wordt verzocht een verzoek ex artikel 32 OER uiterlijk vier weken vóór de toetsdatum in te dienen. Ook wordt aangegeven dat bij latere indiening de kans groot is dat de examencommissie voorafgaand aan de toetsdag geen beslissing kan nemen op het verzoek.

De examencommissie streeft ernaar stagiairs tijdig (en dus voorafgaand aan de toetsafname) uitsluitsel te geven, omdat zij verplicht zijn deel te nemen aan de toets.[7] Daarnaast maakt het laat indienen van het verzoek het voor de examencommissie in voorkomende gevallen tijdtechnisch moeilijker om advies in te winnen van de medisch adviseur. In 2024 hebben de veruit de meeste stagiairs hun verzoek om aanpassingen tijdig ingediend.

[7] De wettelijke beslistermijn bedraagt 8 weken, zie artikel 4:13 Awb.

8.4 Cijfermatig overzicht artikel 32 OER 2024

Tabel 1: Op welke grond(en) is hoe vaak een verzoek gedaan en hoe zijn deze afgewikkeld?

Grond verzoek	Aantal	(deels) Toegewezen	Afgewezen/ingetrokken
ADHD/ADD/PDDNOS	5	5	-
Burn-out	-	-	-
Covid-19	0	0	-
Dwarslaesie	-	-	-
Dyslexie	9	9	
Faalangst/spanningsklachten	1	1	-
Angst en of paniekstoornis	0	0	-
Fysieke beperking	1	1	-
Hernia			-
Hersenletsel	0	0	-
Neurologische gronden	-	-	-
Oncologische gronden	-	-	-
Persoonlijke omstandigheden	-	-	-
Psychische problemen	0	0	
PTSS (met letsel)	0	0	-
Rekenstoornis	-	-	-
RSI klachten	-	-	-
Stress	-	-	-
Whiplash	-	-	-
Zwangerschap	0	0	-
Diabetes	2	2	-
Overige gronden	4	4	-

Tabel 2: Om welke aanpassing is verzocht?

Verzochte aanpassing	Aantal	(deels) Toegewezen	Afgewezen/ingetrokken
Toetstijdverlenging	22*	22*	-
Mondelinge toets	1*	1*	-
Prikkelarme locatie	1*	1*	-
Papieren versie toets erbij	0	0	-
Aanpassing verstrekte documenten i.v.m. oogaandoening	-	-	-
Aanpassing toetsvorm	0	Deels	-

*Stagiair heeft in dit geval om meerdere aanpassingen verzocht. Volledigheidshalve hebben wij deze dubbele gronden in het overzicht verwerkt.

Bijlage 1
Ledenoverzicht 2024

vakkamer Integratieve dagen

Prof. dr. mr. Gerard Mols (voorzitter, lid DB)	– afgetreden juni 2024
Mr. Christiaan Mensink	– afgetreden oktober 2024
Mr. Casper Schouten	– afgetreden 1 september 2024
Mr. Jacob Bisschop	
Mr. Igor Denninger	
Prof. mr. Jan Willem van der Velden	
Mr. Luurt Wildeboer	
Mr. Marjon Peeters	
Mr. Hilde Amsing	
Prof. mr. Clementine Breedveld	
Mr. Rutger Wery	
Mr. Rick Geerars	
Mr. Brechtje Paijmans	– toegetreden per april 2024
Mr. Annelies Velthuizen	– toegetreden per april 2024
Mr. Lotje Koers	– toegetreden per mei 2024
Mr. Patrick Koerts	– toegetreden per november 2024
Mr. Gerrit Jan Pulles	– toegetreden per 1 januari 2025

vakkamer Ethiek

Mr. Jeroen Brouwer (vicevoorzitter tot juni 2024)	– voorzitter vanaf juni 2024
Mr. Jop Spijkerman	
Mr. Daniëlle van Lijf	

Onderwijskundig lid

Drs. Joris Paulussen (lid DB)	– afgetreden per 1 januari 2025
Dr. Eti de Vries (lid DB)	– toegetreden per oktober 2024

Ambtelijk secretaris

Mr. Joël de Laat	– tot juni 2024
Mr. drs. Annelies van der Thiel	– vanaf juni 2024

Juristen

Mr. Tom van der Ven	
Mr. Elisa Heij	- tot oktober 2024
Mr. Sterre van den Besselaar	- vanaf november 2024