

Jaarverslag 2025

Examencommissie

Beroepsopleiding Advocaten

Inhoud

Toetsing en toetsingstoezicht in de Beroepsopleiding Advocaten	3
1. Inleiding	3
2. Instelling en inrichting van de examencommissie	3
2.1 Dagelijks bestuur van de examencommissie.....	3
3. Taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de examencommissie.....	4
3.1 Algemeen.....	4
3.2 Toetsontwikkeling	4
3.3 Vorbereiding en toetsafname	4
3.4 Toetsbeoordeling	5
3.5 Rechtsbescherming tegen toetsbeoordelingen	5
Terugblik functioneren examencommissie in 2025	6
4.1 Ontwikkelingen in het verslagjaar	6
4.2 Overleg en besluitvorming examencommissie	7
5. Werkzaamheden examencommissie.....	8
5.1 Vaststellen van toetsen en toetsresultaten	8
5.2 Rechtsbescherming	8
6.1 Ethiek.....	9
6.2 Integratieve dagen.....	10
De herbeoordelingsprocedure	12
7.1 Herbeoordelingsprocedure Ethiek	12
7.2 Herbeoordelingsprocedure Integratieve dagen	13
7.3 Termijn.....	13
7.4 Overzicht: toetsen en herbeoordelingen in 2025 in cijfers.....	15
Artikel 32 OER vernieuwde BA (functiebeperking)	21
8.1 Verzoeken.....	21
8.2 Vervolgprocedures	22
8.3 Afsluitende beschouwingen	22
8.4 Cijfermatig overzicht artikel 32 OER vernieuwde BA 2025	23

Toetsing en toetsingstoezicht in de Beroepsopleiding Advocaten

1. Inleiding

Op basis van de Advocatenwet is de Nederlandse orde van advocaten (hierna: de “NOvA”) verantwoordelijk voor het aanbieden van een beroepsopleiding (artikel 9c Advocatenwet), de zogenoemde Beroepsopleiding Advocaten. De NOvA heeft de organisatie van deze beroepsopleiding nader uitgewerkt in reglementen en beleidsregels. De inhoud van de beroepsopleiding en de toetsing (de eind- en toetstermen) heeft zij vastgelegd in het curriculum.¹

Voor de inrichting en de organisatie van toetsing in de vernieuwde Beroepsopleiding Advocaten (BA2021+) is vooral het *Opleidings- en examenreglement vernieuwde beroepsopleiding advocaten* (hierna: het “OER vernieuwde BA”) van belang.²

De interne inrichting van de examencommissie is vastgelegd in het huishoudelijk reglement. Tijdens de plenaire vergadering van 8 december 2025 is een geactualiseerde versie van dit reglement vastgesteld. De belangrijkste wijzigingen betreffen een aanpassing aan de bestaande praktijk om de examencommissie minder te belasten met administratieve handelingen: de formele instemming met en vaststelling van de einduitslag van het examen van een advocaat-stagiair (zoals bedoeld in artikel 46, eerste en tweede lid, van de OER vernieuwde BA) zijn voortaan gemandateerd aan de juristen en/of ambtelijk secretaris. Daarnaast is artikel 8 uit het huishoudelijk reglement geschrapt, aangezien dit een herhaling vormde van reeds in de OER vernieuwde BA vastgelegde bepalingen.

2. Instelling en inrichting van de examencommissie

Het OER vernieuwde BA voorziet onder meer in de taken, bevoegdheden, samenstelling en werkwijze van de examencommissie (artikel 3, 4 en 5 OER vernieuwde BA). In verband met de haar toebedeelde bevoegdheden is de examencommissie een bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en een zelfstandig bestuursorgaan van de NOvA.

Bij aanvang van het verslagjaar 2025 telde de examencommissie 18 leden. Na afloop van het verslagjaar telde de examencommissie 19 leden. Zie ook [bijlage 1](#) bij dit verslag voor een overzicht van de samenstelling van de examencommissie bij aanvang en aan het einde van het verslagjaar.

In de loop van 2025 zijn twee leden afgetreden. Ook zijn er drie nieuwe leden benoemd. Hiermee is de examencommissie weer op volledige sterkte bij aanvang van verslagjaar 2026.

2.1 Dagelijks bestuur van de examencommissie

Het voorzitterschap van de examencommissie was bij aanvang van 2025 nog in handen van interim-voorzitter Jeroen Brouwer. Per 1 maart 2025 heeft Patrick Koerts het voorzitterschap van hem

¹ Curriculum NOvA beroepsopleiding advocaten per 1 maart 2021. Vastgesteld door de algemene raad d.d. 4 mei 2020, gewijzigd bij besluit van 12 december 2022. Te raadplegen via: <https://beroepsopleidingadvocaten.nl>

² Het Opleidings- en examenreglement is vastgesteld door de algemene raad van de NOvA d.d. 7 december 2020 (o.b.v. artikel 9c van de Advocatenwet, artikel 3.15, tweede en derde lid, en artikel 3.15a, eerste lid, van de Verordening op de Advocatuur). Het OER is te raadplegen op <https://regelgeving.advocatenorde.nl/content/opleidings-en-examenreglement-vernieuwde-beroepsopleiding-advocaten-oer-vernieuwde-ba>

overgenomen. Het dagelijks bestuur wordt vanaf die datum gevormd door Patrick Koerts, Rutger Wery en Eti de Vries.

De examencommissie heeft het dagelijks bestuur gemandateerd om besluiten te nemen met betrekking tot aangelegenheden die naar hun aard niet door de plenaire vergadering besproken hoeven/kunnen worden.

De examencommissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris, juristen en door een secretariaat.

3. Taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de examencommissie

3.1 Algemeen

Het OER vernieuwde BA geeft in artikel 3 een overzicht van de taken en bevoegdheden van de examencommissie. In artikel 5 van het OER vernieuwde BA is de werkwijze van de examencommissie opgenomen, waarbij lid 3 bepaalt dat de examencommissie – ten behoeve van haar dagelijks functioneren – een huishoudelijk reglement opstelt. Hierin is onder meer de samenstelling en werkzaamheden van de examencommissie met haar vakkamers geregeld, alsmede de mandatering van bevoegdheden.

3.2 Toetsontwikkeling

Krachtens artikel 3 van het OER vernieuwde BA stelt de examencommissie onder andere de inhoud, opzet en invulling van de (beoordeling van) de toetsen vast. Met het oog hierop legt de Uitvoeringsorganisatie voor de toets een nieuwe concepttoets (Ethiek) of volledige casus (Integratieve dag 1 en 2) ter goedkeuring aan de examencommissie voor. Deze concepttoetsen worden ontwikkeld door een toetsontwikkelteam (zie artikel 28 OER vernieuwde BA). Ieder team wordt vanuit de Uitvoeringsorganisatie begeleid door de afdeling Toetsing die de voortgang en de kwaliteit van de werkzaamheden van de teams bewaakt.

Leden van de examencommissie mogen niet betrokken zijn bij de toetsontwikkeling (artikel 4 OER vernieuwde BA). Voor de leden van de toetsontwikkelteams is het echter wel mogelijk om de rol van (door de examencommissie aangewezen) beoordelaar te vervullen.

3.3 Voorbereiding en toetsafname

Advocaat-stagiairs worden toegelaten tot deelname aan de toets Integratieve dag (1 of 2) wanneer zij de verplichte voorbereiding op die specifieke toets succesvol hebben afgerond, hiertoe zijn aangemeld door de Uitvoeringsorganisatie en de examencommissie hiertoe heeft besloten (zie artikel 3 lid 3, sub d, en artikel 33 lid 1 en 2 OER vernieuwde BA).

Een door de examencommissie vastgestelde (praktijk)toets wordt in beginsel centraal (en in het geval van Ethiek, digitaal) afgenomen op een door de examencommissie aangewezen toetslocatie en op een door haar bepaald tijdstip (voor zover deze bevoegdheid niet is gemandateerd).

De examencommissie bewaakt de gang van zaken tijdens en rond de toetsafname. Bij elke toetsafname is een lid van de examencommissie aanwezig of telefonisch stand-by om, indien nodig, met de Uitvoeringsorganisatie te kunnen overleggen.

Wanneer incidenten tijdens de toetsafname niet naar tevredenheid op locatie afgehandeld kunnen worden, onderzoekt de examencommissie na afloop van de toets op basis van het toetsverslag en eventuele overige informatie of nadere maatregelen nodig zijn.

3.4 Toetsbeoordeling

De examencommissie stelt de inhoud, opzet, invulling, criteria, en indien van toepassing de toetsvragen en daarbij behorende antwoordmodellen, van (de beoordeling van) de toetsen vast (zie artikel 3 lid 3 sub a OER vernieuwde BA). In het geval van de Integratieve dagen houdt dit in dat de examencommissie de casus vaststelt met inachtneming van de eindtermen van de Beroepsopleiding Advocaten en het curriculum (zie artikel 29 lid 2 OER vernieuwde BA).

Voor de toets Ethiek bepaalt de examencommissie, nadat de toetsantwoorden zijn nagekeken, voor elke afgenomen toets een (voor die toets passende) scheidslijn tussen voldoende en onvoldoende. Zij laat deze scheidslijn (cesuur) consequent berekenen op basis van de door haar uitgewerkte normeringmethode.

De toetsen worden beoordeeld door een beoordelaar die daartoe is aangewezen door de examencommissie (artikel 37 OER vernieuwde BA). Bij de Integratieve dagen zijn er twee beoordelaars aanwezig die beide deelnemers aan de toets eerst individueel scoren op basis van het toepasselijke model beoordelingsformulier. Vervolgens vormen zij deze individuele beoordelingen tot één gezamenlijk ingevuld model beoordelingsformulier van het optreden van iedere individuele deelnemer.

De examencommissie stelt, op basis van de beoordeling, het voor elke toetsdeelnemer behaalde toetsresultaat vast en zij informeert (binnen zes weken na de toetsdatum) de deelnemer of deze de toets met gunstig of ongunstig gevolg heeft afgelegd.

3.5 Rechtsbescherming tegen toetsbeoordelingen

Een advocaat-stagiair die heeft deelgenomen aan een toets en het eindoordeel 'onvoldoende' heeft gehaald, kan binnen zes weken na bekendmaking van het resultaat voor deze toets eenmalig een herbeoordeling verzoeken bij de examencommissie (artikel 42 OER vernieuwde BA). Om dit herbeoordelingsverzoek nader te motiveren, kan de advocaat-stagiair verzoeken om inzage te krijgen in het door de beoordelaars opgestelde verslag (het ingevulde model beoordelingsformulier) en de gemaakte video-opname (zie artikel 41 lid 2 OER vernieuwde BA). De examencommissie heeft in beginsel zes weken de tijd om haar beslissing op het verzoek kenbaar te maken aan de advocaat-stagiair, maar kan dit nog verdagen met nogmaals zes weken.

Terugblik functioneren examencommissie in 2025

4.1 Ontwikkelingen in het verslagjaar

4.1.1 Algemeen

Het verslagjaar ziet op het vijfde jaar van de vernieuwde Beroepsopleiding Advocaten. Bij aanvang van het verslagjaar telt de vernieuwde Beroepsopleiding Advocaten dan ook acht cohorten (voor- en najaar 2021, 2022, 2023 en 2024). In maart respectievelijk september 2025 zijn ook het negende en tiende cohort van de vernieuwde Beroepsopleiding Advocaten gestart. Cohort negen telt 613 advocaat-stagiairs en cohort tien telt er 552. In 2025 hebben de advocaat-stagiairs van de cohorten 5 en 6 die de Beroepsopleiding Advocaten succes hadden afgerond hun certificaat mogen ontvangen.

4.1.2 Werkproces toetsontwikkeling

De werkwijze in het proces van het beoordelen van en vervolgens de vaststelling van de (concept)toetsen Ethiek is niet gewijzigd ten opzichte van BA2013-2020. Ook de werkwijze van de juristen (naar de vakkamerleden toe) zowel voorafgaand aan als in de fase van de herbeoordelingsverzoeken is ongewijzigd gebleven.

De werkprocessen voor de toetsen Integratieve dag 1 en 2 zijn in de basis op eenzelfde manier ingestoken zoals dat bij de toets Ethiek het geval is. Tijdens de beoordelings- en vaststellingsfase wordt de (volledige) casus echter aan twee werkgroepen van de (sub)vakkamer Integratieve dagen voorgelegd: de werkgroep inhoud (privaatrecht, strafrecht of bestuursrecht) en de werkgroep onderlinge consistentie.

4.1.3 Klachten(procedure)

In 2025 heeft de examencommissie één klacht afgehandeld die viel onder de klachtenregeling. De klacht ging over de wijze waarop een beoordelaar van de toets integratieve dag 2 één van de kandidaten bejegende. Dit was door de klager als onaangenaam ervaren. Na hoor en wederhoor heeft de examencommissie deze klacht ongegrond verklaard.

4.1.4 Bijzondere omstandigheden/verzoeken: AVG en Woo-verzoeken

In 2025 heeft de examencommissie geen verzoeken op basis van de Wet open overheid en/of de Algemene verordening gegevensbescherming ontvangen.

4.1.5 Gerechtelijke procedures

De examencommissie is in het geschil zoals omschreven in subparagraaf 4.1.5 van het jaarverslag 2024 in 2025 tot een regeling gekomen met de betreffende advocaat-stagiair. Daarmee is dit geschil geëindigd en is het hoger beroep niet meer aanhangig bij de AbRvS.

De examencommissie is in 2025 in twee nieuwe gerechtelijke procedures betrokken door één advocaat-stagiair.

Het eindresultaat van de derde toetskans Integratieve dag 1 van deze advocaat-stagiair was door de examencommissie met toepassing van artikel 49 lid 3 OER vernieuwde BA omgezet van 'onvoldoende' naar 'geen resultaat' met behoud van de toetskans (hierna: het besluit in primo). De

advocaat-stagiair kreeg daarom een nieuwe gelegenheid om zijn derde toetskans Integratieve dag 1 af te leggen.

Ook deze toetskans kreeg echter het eindresultaat 'onvoldoende', waarna de advocaat-stagiair zich op het standpunt stelde dat hij wegens persoonlijke omstandigheden te weinig voorbereidingstijd had gekregen voor zijn nieuwe toetskans. De advocaat-stagiair ging op basis hiervan alsnog in bezwaar tegen het besluit in primo.

De examencommissie heeft het bezwaar ongegrond verklaard (hierna: het besluit op bezwaar).

De advocaat-stagiair is bij de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, in beroep gekomen tegen het besluit op bezwaar en heeft daarnaast verzocht een onmiddellijke voorziening te treffen op basis waarvan hij nogmaals in de gelegenheid moest worden gesteld om zijn derde toetskans opnieuw af te leggen.

De rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, heeft bij uitspraak het beroep ongegrond verklaard en de verzochte onmiddellijke voorziening afgewezen (kortgesloten).

4.1.6 Langdurig afwezig

De Beroepsopleiding Advocaten heeft, gemeten op het eind van het verslagjaar 2025, 40 advocaat-stagiairs geregistreerd staan als 'langdurig afwezig'. Eind 2024 waren dit er 23. Onder 'langdurig afwezige' advocaat-stagiairs worden advocaat-stagiairs verstaan die langer afwezig zijn dan de periode die door regulier verzuim kan worden opgevangen en daardoor over het algemeen uitlopen met de Beroepsopleiding.

4.2 Overleg en besluitvorming examencommissie

4.2.1 De vergaderingen: frequentie, aanwezig en vergaderagenda

In het verslagjaar 2025 is de examencommissie tweemaal (juni en december) plenair in vergadering bijeengekomen. Beide keren was dit een fysieke vergadering bij de Orde in Den Haag, met mogelijkheid tot inbellen. Tijdens deze vergaderingen werd het quorum (meer dan de helft van het aantal leden waaronder de voorzitter) gehaald.³

Het dagelijks bestuur kwam daarnaast ook nog regelmatig in vergadering bijeen. Twee van deze vergaderingen waren met het oog op (de voorbereiding van) de plenaire vergaderingen. Daarnaast was er tussentijds overleg over lopende zaken en ter voorbereiding op de periodieke overleggen met de onderwijsaanbieders en de NOvA. Voorts waren er twee overleggen op initiatief van en met de NOvA.

In het licht van het voorkomen van enige discussie omtrent de onafhankelijkheid van de examencommissie, is de manager van de Uitvoeringsorganisatie niet langer standaard aanwezig bij de vergaderingen van de examencommissie. Om wel op de hoogte te blijven is eens per vier maanden een periodiek overleg voorzien tussen het dagelijks bestuur en het management van de

³ Artikel 5 lid 1 OER vernieuwde BA: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0044517/2023-02-01#Paragraaf2>

Uitvoeringsorganisatie. Daarnaast is vanaf september 2025 één keer per half jaar een overleg voorzien met het dagelijks bestuur van de examencommissie en de drie onderwijsaanbieders.

4.2.2 *Thema's besluitvorming en beraad*

Mandatering dagelijks bestuur

De examencommissie heeft het dagelijks bestuur gemandateerd om besluiten te nemen met betrekking tot aangelegenheden die naar hun aard niet door de plenaire vergadering besproken hoeven/kunnen worden, zo volgt ook uit het in 2021 opgestelde en in 2025 geüpdatete huishoudelijk reglement.

Vaststelling toetsplan en toetsuitslagen

Het examen van de Beroepsopleiding Advocaten bestaat uit toetsen die zijn vastgesteld in een toetsplan. De onderdelen van de Beroepsopleiding Advocaten worden getoetst op de wijze zoals aangegeven in het door de examencommissie opgestelde toetsplan.

Voorts stellen de examencommissieleden uit de bij de toets(en) betrokken vakkamer(s) de toetsuitslag van de toets vast. Voorlopige toetsuitslag(en) worden ter vaststelling voorgelegd aan i) de leden van de vakkamer die ook de toets heeft beoordeeld en vastgesteld en ii) aan het dagelijks bestuur (informatief).

Formele instemming met en vaststelling van de einduitslag van het examen

Het instemmen met en vaststellen van de einduitslag van het examen van een advocaat-stagiair (zoals bedoeld in artikel 46, eerste en tweede lid, van de OER vernieuwde BA) omvat de controle of aan alle vereisten voor het behalen van het certificaat is voldaan. Dit betreft onder meer de onderwijsverplichtingen (verplichte dagdelen en voorbereidende opdrachten), het behalen van voldoende resultaten voor de drie toetsen en het afleggen van de basistest. De uitvoering van deze controle, evenals het opstellen van het supplement (zoals bedoeld in artikel 47, eerste en derde lid, van de OER vernieuwde BA), is gemandateerd aan de juristen ter ondersteuning van de Examencommissie.

5. Werkzaamheden examencommissie

5.1 Vaststellen van toetsen en toetsresultaten

De werkbelasting van de examencommissie (qua toetsing) zag in 2025 op de beoordeling en vaststelling van 14 toetsen voor de vernieuwde Beroepsopleiding Advocaten. Het gaat om twee toetsen Ethiek, zes toetsen Integratieve dag 1 (tweemaal per hoofdpraktijk) en zes toetsen voor de Integratieve dag 2 (tweemaal per leerlijn).

5.2 Rechtsbescherming

5.2.1 *Verzoek om herbeoordeling*

Een advocaat-stagiair die heeft deelgenomen aan een toets kan binnen zes weken na bekendmaking van het resultaat voor deze toets en bij het eindoordeel 'onvoldoende' eenmalig een herbeoordeling

verzoeken door de examencommissie (zie artikel 3.15a lid 1 sub f Verordening op de advocatuur en artikel 42 OER vernieuwde BA). Om dit herbeoordelingsverzoek nader te motiveren kan de advocaat-stagiair, in het geval van de toets Integratieve dag 1 of 2, verzoeken om inzage te krijgen in het door de beoordelaars opgestelde beoordelingsformulier en de gemaakte video-opname (zie artikel 41 lid 2 OER vernieuwde BA). Om de vertrouwelijkheid van deze video-opname te waarborgen (hierop staan immers ook andere personen) wordt de video-opname onder voorwaarden⁴ digitaal aan de advocaat-stagiair beschikbaar gesteld in de digitale leeromgeving gedurende de inzagetermijn.

Een herbeoordeling is geen beslissing op bezwaar en/of beroep, aangezien een beschikking met de vaststelling van het door een deelnemende advocaat-stagiair behaalde toetsresultaat behoort tot de besluiten als bedoeld in artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb (een besluit inhoudende de beoordeling van het kennen en/of kunnen). Tegen zulke besluiten staat geen beroep en/of bezwaar open (artikel 8:4 en 7:1, eerste lid, van de Awb). De herbeoordelingsprocedure is een (onverplicht) aan de advocaat-stagiairs geboden mogelijkheid om een (tweede) beoordeling van de afgelegde toets door de examencommissie te vragen, buiten bezwaar en/of administratief beroep om.⁵

5.2.2 *Bezwaar en beroep*

De examencommissie heeft in het verslagjaar één bezwaarschrift ontvangen tegen een beslissing en is één keer in een beroep betrokken. Zie hiervoor hetgeen in subparagraaf 4.1.5 van dit jaarverslag reeds uiteen is gezet.

6. De toetsafnames in 2025

6.1 Ethiek

De toetsen Ethiek zijn op 7 mei voor cohort 8 en 9 december 2025 voor cohort 9 centraal afgenomen op de toetslocatie te Amsterdam.

De toets Ethiek wordt beoordeeld met het eindoordeel ‘voldoende’ of ‘onvoldoende’. De examencommissie heeft beoordelaars aangewezen om de toetsen na te kijken. Dat zijn vakinhoudelijke juristen uit de praktijk en de wetenschap.

Een beoordelaar neemt één van de open vragen voor zijn of haar rekening en bekijkt en beoordeelt de geanonimiseerde antwoorden van alle deelnemers op die vraag. Voor de beoordelaars is het door de examencommissie vastgestelde antwoordmodel de leidraad. Beslissend bij de puntentoekening is het professionele oordeel van de beoordelaar die bepaalt in welke mate de advocaat-stagiair in de beantwoording blijkt heeft gegeven van begrip van, inzicht in, en praktische toepassing van de materie waarop de vraag betrekking heeft. Per open vraag kunnen maximaal tien punten worden gescoord. Heeft een advocaat-stagiair onvoldoende punten gescoord, dus vijf of minder, dan kijkt een tweede beoordelaar de vraag ook nog na (artikel 37 lid 4 OER vernieuwde BA).

⁴ Voordat de video-opname digitaal ter beschikking wordt gesteld, moet de advocaat-stagiair eerst schriftelijk bevestigen dat hij/zij de video-opname van zijn/haar toets niet downloadt, niet kopieert, niet publiceert en/of het op enige andere wijze mogelijk maakt dat de video-opname gebruikt kan worden voor een ander doel dan een inzage in de zin van artikel 41 lid 2 OER vernieuwde BA.

⁵ Zie ook: Raad van State 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3428.

De antwoorden op de gesloten vragen worden geautomatiseerd nagekeken. Vervolgens worden de scores geanalyseerd. Door (onder andere) een onderwijskundige wordt bekeken of er gesloten vragen zijn waarop opvallend slecht of goed is gescoord en of daar een verklaring voor is. Deze zogenoemde itemanalyse wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de examencommissie. Als de examencommissie daartoe aanleiding ziet, kan zij bijvoorbeeld ook een ander antwoord goed rekenen of een vraag laten vervallen.

Als van beide toetsonderdelen bekend is hoeveel punten zijn behaald, wordt de cesuur door de examencommissie vastgesteld op basis van een vaste berekeningsmethode. De cesuur is de grens tussen een 'voldoende' en een 'onvoldoende' resultaat. De cesuur bepaalt bij welke totale puntenscore een 'voldoende' toetsresultaat is behaald.

De examencommissie stelt voor elke deelnemer het behaalde toetsresultaat vast aan de hand van de bepaalde cesuur. De normeringsmethode en de cesuurberekening zijn uitgedacht en uitgewerkt voor de toetsen uit de BA2013-2020 en ongewijzigd gebleven voor de toets Ethiek in de vernieuwde BA.⁶

De examencommissie informeert de deelnemers binnen uiterlijk 6 weken na de toetsdag over het behaalde resultaat: 'voldoende' of 'onvoldoende'. De deelnemer heeft vervolgens gedurende een periode van 6 weken inzage in de toets, de gegeven antwoorden en de beoordeling.

6.2 Integratieve dagen

In de maand februari 2025 zijn de toetsen Integratieve dag 1 afgelegd door deelnemers van het zevende cohort en in juni 2025 werden de deelnemers van cohort 8 getoetst. De toets Integratieve dag 2 is afgelegd in januari 2025 voor cohort 5 en in juni 2025 voor cohort 6.

Tijdens de Integratieve dagen wordt getoetst in hoeverre de advocaat-stagiair in staat is de geleerde vaardigheden en juridisch inhoudelijke kennis toe te passen en in hoeverre het ethisch besef is ontwikkeld, conform de eindtermen van de Beroepsopleiding Advocaten.

De examencommissie stelt voor elke deelnemer aan de toets Integratieve dag (ID1 en ID2) het behaalde toetsresultaat vast aan de hand van de beoordeling van het optreden van de deelnemer tijdens de Integratieve dag.

Het optreden wordt beoordeeld door twee door de examencommissie daartoe aangewezen beoordelaars. De twee beoordelaars beoordelen en waarderen op zichtbare/hoorbare kennis en inzet van vaardigheden zoals presenteren/pleiten, (door)vragen, overtuigen en op het tonen van flexibiliteit, assertiviteit, strategisch vermogen en omgang met de rechter en wederpartij.

⁶ Over de gekozen cesuurmethodiek: in mei 2014 heeft de examencommissie zich verdiept in de voor de nieuwe beroepsopleiding geschikte normeringsmethode; zij heeft een aantal principiële keuzes gemaakt op basis van de volgende twee uitgangspunten. [1] De toetsvragen die in de beginperiode van de nieuwe opleiding werden voorgelegd zijn niet-geijkte toetsvragen (d.w.z. er is nog geen empirische informatie beschikbaar m.b.t. 'het gedrag' van de afzonderlijke toetsvragen; hoe beantwoorden de toetskandidaten de vraag in de praktijk?) [2] voorkomen moet worden dat stagiaires 'stranden' door toetsen die relatief (ten opzichte van eerdere/latere toetsen voor hetzelfde vak) moeilijk/zwaar uitpakken. Een absolute cesuur, een vóór de toetsafname vastgesteld vaste grens tussen voldoende en onvoldoende resultaten, is voor een nieuwe opleiding minder geschikt; de examencommissie koos derhalve voor een compromismethode die de prestaties van het deelnemersveld meeweegt in de, na afloop van een toets, op basis van een vaste formule, te bepalen cesuur (methode Hofstee). De toets Ethiek in de vernieuwde opleiding borduurt voort op de basis van de toets Beroepsattitude en Beroepsethiek uit de opleiding BA 2013-2020, en kent derhalve eenzelfde toetsvorm en toetsduur. Om die reden is er nog geen aanleiding om de normeringsmethode aan te passen.

Elke beoordelaar beoordeelt de kwaliteit van het optreden van iedere deelnemer eerst afzonderlijk aan de hand van het toepasselijke model beoordelingsformulier; na afloop van de toets komen de beoordelaars aan de hand van hun afzonderlijke beoordelingen tot één gezamenlijk ingevuld model beoordelingsformulier en het eindoordeel voor het optreden van iedere individuele deelnemer.

De beoordeling komt tot stand op basis van het professionele oordeel van de beoordelaars. Daarbij is leidend de vraag of de beoordelaars van oordeel zijn dat de advocaat-stagiair toonde dat hij/zij in voldoende mate beschikt over de vereiste vaardigheden en ook de (onderliggende) relevante stof in voldoende mate beheerst.

Het eindoordeel is een 'voldoende' als het totaalbeeld daartoe aanleiding geeft (compensatie is in beperkte mate mogelijk). Het optreden van de advocaat-stagiair wordt aldus in het geheel beoordeeld.

De examencommissie streeft ernaar om de uitslag van de Integratieve dagen binnen vier weken na de laatste dag van een toetsperiode bekend te maken, omdat de mentorgesprekken na jaar 1 binnen zes weken na de Integratieve dag zijn gepland en het resultaat onderdeel is van het gesprek. Het individuele resultaat van de toets wordt dus ideaal gezien maximaal 4 weken na de laatste dag van een toetsperiode (en uiterlijk 6 weken na de laatste toetsdag, artikel 40 lid 1 OER vernieuwde BA) bekend gemaakt.

De herbeoordelingsprocedure

Een advocaat-stagiair die het niet eens is met de beoordeling 'Onvoldoende' van een toets, kan binnen 6 weken na de bekendmaking van de toetsuitslag eenmalig een herbeoordelingsverzoek indienen bij de examencommissie op grond van artikel 42 OER vernieuwde BA. Een herbeoordelingsverzoek kan desgewenst mondeling worden toegelicht.⁷

Naast het bieden van rechtsbescherming vormt de herbeoordelingsprocedure ook een bron van informatie ter verbetering en doorontwikkeling van de Beroepsopleiding Advocaten en haar toetsen. De informatie uit de herbeoordelingsprocedure wordt dan ook gebruikt in het kader van zorgvuldige analyse en evaluatie van de toetsdagen en draagt zo bij aan de algehele kwaliteitsverbetering.

Na ontvangst van een herbeoordelingsverzoek stuurt het secretariaat van de examencommissie namens de examencommissie een ontvangstbevestiging met daarin onder meer nadere informatie over het verloop van de procedure en de mogelijkheid voor het geven van een mondelinge toelichting ten overstaan van een jurist die de examencommissie ondersteunt (en eventueel een lid van de examencommissie). In enkele gevallen vult een advocaat-stagiair de argumentatie in het herbeoordelingsverzoek tijdens de procedure aan.

De herbeoordelingsprocedure van de toets Ethiek is niet anders dan hoe die was ingericht bij de toets Beroepsattitude en beroepsethiek uit de BA2013-2020 en borduurt dan ook voort op eenzelfde basis. Een herbeoordeling van de toets Integratieve dag 1 of 2 leent zich niet voor eenzelfde benadering, de procedure is voor deze toetsen dan ook aangepast.

7.1 Herbeoordelingsprocedure Ethiek

De examencommissie consulteert de beoordelaars van de open vragen en de opstellers van de gesloten vragen. De beoordelaars geven desgevraagd een toelichting op de beoordeling/puntentoekening en zij geven voorts aan of er, gelet op de door advocaat-stagiair aangedragen argumenten, aanleiding is om de initiële beoordeling te herzien. Zowel voor de advocaat-stagiair als voor de beoordelaar(s) staan de casus, de vragen, de door de advocaat-stagiair gegeven antwoorden, het modelantwoord met puntenverdeling en de motivering van het aantal toegekende punten tot diens beschikking.

Een van de ondersteunend juristen van de examencommissie stelt een herbeoordelingsdossier op aan de hand van de beschikbare gegevens en beoordeelt of het dossier inhoudelijk voldoende handvatten bevat voor besluitvorming door de examencommissie.

Elk herbeoordelingsdossier wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de examencommissie (vakkamer Ethiek). Ook bij de herbeoordeling staat het professionele oordeel van de beoordelaars centraal. De (vakkamer van de) examencommissie onderzoekt de vraag hoe en waarom de beoordelaars zijn gekomen tot de onvoldoende beoordeling en daarmee de vraag of de argumentatie van de advocaat-stagiair en de beoordelaars voor de examencommissie aanleiding vormt om te twijfelen aan het professionele oordeel van de beoordelaars, althans aanleiding vormt om de initiële beoordeling te herzien.

⁷ Met ingang van 1 januari 2026 is de mogelijkheid tot het geven van een mondelinge toelichting bij een herbeoordelingsverzoek komen te vervallen.

De beslissing van de examencommissie wordt door de juristen ter ondersteuning van de examencommissie uitgewerkt in een herbeoordelingsbeslissing (besluit). Na goedkeuring van de voorzitter van de examencommissie verstuurt een van de ondersteunende juristen de herbeoordelingsbeslissing namens de examencommissie aan de advocaat-stagiair.

7.2 Herbeoordelingsprocedure Integratieve dagen

De examencommissie consulteert de beoordelaars die het optreden van de advocaat-stagiair tijdens de Integratieve dagen hebben beoordeeld.⁸ Zij ontvangen het definitieve beoordelingsformulier, het herbeoordelingsverzoek en eventueel eigen gemaakte aantekeningen. Mits beschikbaar wordt ook de video-opname van de toets digitaal ter inzage beschikbaar gesteld.

Aan de beoordelaars wordt gevraagd een nadere toelichting te geven op de (primaire) beoordeling in het licht van de aangevoerde argumentatie. De beoordelaars geven in hun reactie aan of er, gelet op de door de advocaat-stagiair aangedragen argumenten aanleiding is om de initiële beoordeling te herzien.

Een van de ondersteunend juristen van de examencommissie stelt op basis van alle verkregen gegevens een herbeoordelingsdossier op en beoordeelt of deze inhoudelijk voldoende handvatten bevat voor besluitvorming door de examencommissie. Zo nodig vraagt de jurist extra informatie op bij de advocaat-stagiair dan wel (initiële) beoordelaar.

Wanneer het herbeoordelingsdossier compleet is, legt de jurist deze ter besluitvorming voor aan drie examencommissieleden.

De examencommissie buigt zich zelfstandig over de vraag of het (beoordelings-)besluit al dan niet moet worden herzien in het kader van de herbeoordeling. De examencommissie onderzoekt de vraag hoe en waarom de beoordelaars zijn gekomen tot de onvoldoende beoordeling en of de argumentatie van de advocaat-stagiair of de beoordelaars aanleiding vormt om te twijfelen aan het professionele oordeel van de beoordelaars, althans om de initiële beoordeling te herzien.

Het besluit van de examencommissie vormt de basis van de uitgewerkte beslissing op het herbeoordelingsverzoek. De door de ondersteunend jurist(en) geschreven beslissing op het herbeoordelingsverzoek worden ter goedkeuring voorgelegd aan de voorzitter van de examencommissie. Na goedkeuring van de voorzitter van de examencommissie verstuurt een van de ondersteunende juristen de herbeoordelingsbeslissing namens de examencommissie aan de advocaat-stagiair.

De advocaat-stagiair die op grond van de herbeoordeling een voldoende resultaat behaalt voor de toets Integratieve dag kan, met gebruik van een versnelde afwikkeling van het verzoek, (enkel) een bericht daarvan per e-mail ontvangen.

7.3 Termijn

De examencommissie beslist in beginsel binnen 6 weken na het verstrijken van de indieningstermijn op een verzoek tot herbeoordeling. Wanneer het proces van herbeoordeling onverwacht langer

⁸ Met ingang van 1 januari 2026 is de werkwijze rondom herbeoordelingen op dit punt gewijzigd.

duurt, zal de examencommissie van de mogelijkheid gebruikmaken om te verdagen met maximaal 6 weken. De advocaat-stagiair ontvangt hierover een bericht.

7.4 Overzicht: toetsen en herbeoordelingen in 2025 in cijfers

Tabel totaaloverzicht 2025

Vak	Totaal deelnemers	Totaal geslaagd	Totaal gezakt	Totaal herbeoordelingsverzoeken
Integratieve Dag 1				
ID 1 Privaatrecht	746	709	37	11
ID 1 Bestuursrecht	78	73	5	0
ID 1 Strafrecht	113	104	9	6
Totaal ID1 2025	937	887 (94,7%)	51	17
Totaal ID1 2024	1086	1030 (95%)	56	15

Ethiek				
Ethiek mei 2025	522	481	41	8
Ethiek december 2025	626	567	59	14
Totaal Ethiek 2025	1148	1048 (92%)	100	22
Totaal Ethiek 2024	1160	997 (86%)	163	51

Integratieve Dag 2				
ID 2 Privaatrecht	769	720	49	19
ID 2 Bestuursrecht	72	67	5	3
ID 2 Strafrecht	71	70	1	0
Totaal ID2 2025	912	857 (94%)	54	22
Totaal ID2 2024	1045	992 (96%)	53	26

Totaal 2025	2997	2792 (93%)	205	61
Totaal 2024	3291	3019 (92%)	272	92

Deze tabel maakt inzichtelijk hoeveel toetsen er in 2025 per vak in totaal zijn afgenomen, hoeveel stagiairs de toetsen hebben behaald en hoe vaak in totaal om een herbeoordeling is verzocht.

Ten opzichte van verslagjaar 2024 kan worden geconcludeerd dat het aantal verzoeken is afgenomen van 92 verzoeken in 2024 naar 61 in 2025. Dit lijkt verband te houden met het lage slagingspercentage voor de toets Ethiek van mei 2024.

Het gemiddelde slagingspercentage in 2024 bedroeg 92%, in 2025 is het slagingspercentage toegenomen naar 93%. Ook dit lijkt samen te hangen met het lagere slagingspercentage voor de toets Ethiek van mei 2024.

Op de volgende pagina's worden de jaarcijfers per toets en toetsmoment gespecificeerd. Gelet op de cijfers onder het kopje 'rendement' kan worden geconcludeerd dat bij de herbeoordeling van de toets Ethiek relatief vaak extra punten worden toegekend. In 2025 heeft dit in 7 van de 22 verzoeken geleid tot een voldoende resultaat voor de toets.

Bij de Integratieve dagen leidde 14 van de in totaal 39 ingediende herbeoordelingsverzoeken tot een herziend resultaat. Hiervoor lijken verschillende oorzaken aanwijsbaar te zijn, waardoor geen eenduidige verklaring kan worden gegeven.

7.4.1 Cijfers Ethiek

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
7 mei 2025	522	481	41
9 december 2025	626	567	59

Herbeoordelingsprocedure

Datum	Herbeoordelingsverzoeken	Ingetrokken/afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Omgezet naar geen resultaat	Mondelinge toelichting
7 mei 2025	8	0	3	5	0	1
9 december 2025	14	0	4	10	0	0

Rendement

22 verzoeken		
	van onvoldoende naar voldoende resultaat	onvoldoende resultaat (ondanks extra punten toegekend)
7 mei 2025	3	1
9 december 2025	4	3

7.4.2 Cijfers Integratieve Dag 1

De toetsen Integratieve dag 1 cohort 7 zijn afgenomen in februari 2025 en de inhaaldag op 19 maart 2025. De toetsen Integratieve dag 1 voor cohort 8 zijn afgenomen in juni 2025 en de inhaaldag op 2 juli 2025. De toetsafnames vonden fysiek plaats te Amsterdam en er zijn video-opnames gemaakt van de mootcourts.

ID 1 Privaatrecht

Uitslag

Toetsmoment	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
februari	321	304	17
maart (inhaaldag)	5	5	0
juni	416	396	20
juli (inhaaldag)	4	4	0

Herbeoordelingsprocedure

Toetsmoment	Herbeoordelings- verzoeken	Ingetrokken / afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Geen beoordeling/ resultaat	Mondelinge toelichting
februari	5	-	1	4	0	2
juni	6	-	5	1	0	1

Rendement

17 verzoeken		
	Van onvoldoende naar voldoende resultaat	Onvoldoende gebleven
februari	1	7
juni	6	1

ID 1 Bestuursrecht

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
februari	43	41	2
maart (inhaalddag)	1	1	0
juni	34	31	3
juli (inhaalddag)	-	-	-

ID 1 Strafrecht

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
februari	57	52	5
maart (inhaalddag)	-	-	-
juni	54	50	4
juli (inhaalddag)	2	2	0

Herbeoordelingsprocedure

Toetsmoment	Herbeoordelings- verzoeken	Ingetrok- ken /afgewe- zen	Alsnog voldoende	Onvoldoen- de gebleven	Geen beoordeling /resultaat	Mondelinge toelichting
februari	4	-	0	3	1	2
juni	2	-	1	1	0	1

Rendement

6 verzoek(en)			
	Van onvoldoende naar voldoende resultaat	Onvoldoende gebleven	Geen beoordeling/resultaat
februari	0	3	1
juni	1	1	0

7.4.3 Cijfers Integratieve Dag 2

De toetsen Integratieve dag 2 cohort 5 zijn afgenomen in januari 2025 en de inhaaldag op 19 maart 2025. De toetsen Integratieve dag 2 voor cohort 6 zijn afgenomen in mei 2025 en de inhaaldag op 2 juli 2025. Beide toetsafnames vonden fysiek plaats te Amsterdam en er zijn opnames gemaakt van de onderhandelingen / getuigenverhoren.

ID 2 Privaatrecht

Uitslag

Toetsmoment	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
januari	316	298	18
maart (inhaaldag)	6	6	0
mei	441	411	30
juli (inhaaldag)	6	5	1

Herbeoordelingsprocedure

Toetsmoment	Herbeoordelings- verzoeken	Ingetrokken / afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Geen beoordeling/result aat	Mondelinge toelichting
januari	7	-	0	7	0	3
mei	12	-	5	7	0	7

Rendement

19 verzoeken		
	Van onvoldoende naar voldoende resultaat	Onvoldoende gebleven
januari	0	7
mei	5	7

ID 2 Bestuursrecht

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
januari	43	41	2
maart (inhaalddag)	-	-	-
mei	29	26	3
juli (inhaalddag)	-	-	-

Herbeoordelingsprocedure

Toetsmoment	Herbeoordelings- verzoeken	Ingetrokken / afgewezen	Alsnog voldoende	Onvoldoende gebleven	Geen beoordeling/result aat	Mondelinge toelichting
januari	1	-	0	1	0	-
mei	2	-	1	1	0	2

Rendement

3 verzoeken		
	Van onvoldoende naar voldoende resultaat	Onvoldoende gebleven
januari	0	1
mei	1	1

ID 2 Strafrecht

Uitslag

Toetsdatum	Deelnemers	Geslaagd	Gezakt
januari	41	41	0
maart (inhaalddag)	1	1	0
mei	29	28	1
juli (inhaalddag)	-	-	-

Artikel 32 OER vernieuwde BA (functiebeperking)

Artikel 32 OER vernieuwde BA stelt de examencommissie in de gelegenheid bijzondere voorzieningen ter beschikking te stellen aan advocaat-stagiairs die tijdens toetsafnames hinder ondervinden van een individuele functiebeperking.

Een advocaat-stagiair kan de examencommissie verzoeken om verlenging van de standaardduur van de toets en/of het gebruik van hulpmiddelen en/of aanpassing van de toetsvorm. Van belang is dat de advocaat-stagiair de gelegenheid krijgt om toetsen af te leggen op een zo veel mogelijk aan zijn individuele beperking aangepaste wijze, zonder dat de aanpassing van invloed is op de moeilijkheidsgraad en de kwaliteit van de toets.

De examencommissie heeft de managers van de Uitvoeringsorganisatie mandaat verleend om te besluiten op verzoeken van advocaat-stagiairs ex artikel 32 OER vernieuwde BA. De behandeling van de verzoeken en voorbereiding op de besluitvorming wordt uitgevoerd door de juristen die de examencommissie ondersteunen. Daartoe is een protocol in gebruik.

Dit verslag betreft de in 2025 behandelde verzoeken (de hoeveelheid, de aard en de afdoening) conform de beleidslijnen. De beleidslijnen zijn opgenomen in het Protocol artikel 32 OER vernieuwde BA.⁹

8.1 Verzoeken

Weergave in cijfers

2025	Ingediende verzoeken	(deels) Toegewezen	Afgewezen	Ingetrokken
BA2021+ artikel 32 OER	31	30	1	-

Duiding en toelichting

Toewijzing of afwijzing

Voor toewijzing van een verzoek ex artikel 32 OER vernieuwde BA is van belang dat het gaat om beperkingen die zodanig zijn dat de advocaat-stagiair niet in staat is de toets op de reguliere wijze (digitaal) af te leggen en die afdoende kunnen worden gecompenseerd met een of enkele voorzieningen.

Een deugdelijke (medische) onderbouwing van de noodzaak om een bijzondere voorziening te treffen maakt in de regel dat het verzoek kan worden toegewezen.

Verzoeken ex artikel 32 OER vernieuwde BA en verzoeken tot behoud van een toetskans

In voorkomende gevallen heeft de advocaat-stagiair (ook) de mogelijkheid een verzoek tot behoud van een toetskans in te dienen bij de algemene raad van de NOvA (ex artikel 3.19 lid 6 Voda), wanneer hij/zij zich medisch gezien, ook met toegekende extra voorzieningen, niet in staat acht deel te nemen aan de toetsdag. Dit is met name van belang, omdat het benutten van een toetskans geldt als het verbruiken van die toetskans.

⁹ <https://beroepsopleidingadvocaten.nl/wp-content/uploads/Protocol-artikel-32-OER.pdf>

Ingewonnen medisch advies

Een medisch adviseur wordt in uitzonderlijke omstandigheden ingeschakeld. Het gaat dan om gevallen waarin de behandelend jurist en de manager(s) van de Uitvoeringsorganisatie zich niet voldoende onderlegd voelen om de medische stukken geheel op waarde te schatten. Op verzoek van de examencommissie interpreteert de medisch adviseur de medisch overlegde stukken; of dat wat de advocaat-stagiair daaromtrent stelt aannemelijk is en of naar het oordeel van de medisch adviseur sprake is van een functiebeperking in de zin van artikel 32 OER vernieuwde BA.

Ook wordt de medisch adviseur gevraagd te adviseren over de mogelijke aanpassingen/alternatieve toetsvormen. Bij de beoordeling van medische gegevens kan de medisch adviseur contact opnemen met de behandelend arts/opsteller van de medische verklaring en/of met de advocaat-stagiair zelf. De medisch adviseur verricht geen zelfstandig medisch onderzoek.

In het verslagjaar is de medisch adviseur niet om advies gevraagd.

Verzochte aanpassingen en hun grondslag

De tabellen op de volgende bladzijde bevatten een overzicht van de verschillende gronden, de verzochte aanpassingen alsmede de afwikkeling van de verzoeken. De beslissingen zijn genomen aan de hand van de (interne) beleidslijnen (Protocol artikel 32 OER vernieuwde BA).

Toetstijdverlenging

Evenals in voorgaande (verslag)jaren is in de meeste gevallen gevraagd om toetstijdverlenging voor de toets Ethiek. Als uitgangspunt geldt dat de toetstijd wordt verlengd met 15%. Daarmee is de beperking van het functioneren in veruit de meeste gevallen gecompenseerd. In enkele gevallen is (tevens) verzocht om de toets af te nemen in een prikkelarme ruimte. Deze verzoeken zijn in alle gevallen toegewezen. Daarnaast zijn er verschillende voorbeelden waarbij, als gevolg van een functiebeperking, een aanpassing of voorziening voor een toets is goedgekeurd. Zie hiervoor tabel 2 in paragraaf 8.4 van dit jaarverslag.

8.2 Vervolgprocedures

In het verslagjaar 2025 is geen sprake geweest van een of meerdere vervolgprocedures.

8.3 Afsluitende beschouwingen

Advocaat-stagiairs wordt verzocht een verzoek ex artikel 32 OER vernieuwde BA uiterlijk vier weken vóór de toetsdatum in te dienen. Ook wordt aangegeven dat bij latere indiening de kans groot is dat de examencommissie voorafgaand aan de toetsdag geen beslissing kan nemen op het verzoek.

De examencommissie streeft ernaar advocaat-stagiairs tijdig (en dus voorafgaand aan de toetsafname) uitsluitel te geven, omdat zij verplicht zijn deel te nemen aan de toets.¹⁰ Daarnaast maakt het laat indienen van het verzoek het voor de examencommissie in voorkomende gevallen tijdtechnisch moeilijker om advies in te winnen van de medisch adviseur. In 2025 hebben de veruit de meeste advocaat-stagiairs hun verzoek om aanpassingen tijdig ingediend.

¹⁰ De wettelijke beslistermijn bedraagt 8 weken, zie artikel 4:13 Awb.

8.4 Cijfermatig overzicht artikel 32 OER vernieuwde BA 2025

Tabel 1: Op welke grond(en) is hoe vaak een verzoek gedaan en hoe zijn deze afgewikkeld?

Grond verzoek	Aantal	(deels) Toegewezen	Afgewezen/ingetrokken
ADHD/ADD/PDDNOS	12	12	0
Burn-out	0	0	0
Covid-19	0	0	0
Dwarslaesie	0	0	0
Dyslexie	8	8	0
Faalangst/spanningsklachten	0	0	0
Angst en of paniekstoornis	0	0	0
Fysieke beperking (blijvend)	5	5	0
Fysieke beperking (tijdelijk)	1	0	1
Hernia	0	0	0
Hersenletsel	1	1	0
Neurologische gronden	0	0	0
Oncologische gronden	0	0	0
Persoonlijke omstandigheden	0	0	0
Psychische problemen	0	0	0
PTSS (met letsel)	2	2	0
Rekenstoornis	0	0	0
RSI klachten	0	0	0
Stress	0	0	0
Whiplash	0	0	0
Zwangerschap	0	0	0
Diabetes	1	1	0
Overige gronden	1	1	0

Tabel 2: Om welke aanpassing is verzocht?

Verzochte aanpassing	Aantal	(deels) Toegewezen	Afgewezen/ingetrokken
Toetstijdverlenging	28	28	0
Mondelinge toets	0	0	0
Prikkelarme locatie	6*	6	0
Papieren versie toets erbij	0	0	0
Aanpassing verstrekte documenten i.v.m. oogaandoening	3*	3	0
Aanpassing toetsvorm	1	0	1
Aanpassing toegestane hulpmiddelen	2*	2	0
Aanpassing toegestane hulp door derden	2*	2	0

*Advocaat-stagiair had in dit geval om meerdere aanpassingen verzocht. Volledigheidshalve hebben wij deze dubbele gronden in het overzicht verwerkt.

Bijlage 1 Ledenoverzicht 2025

(sub)vakkamer Integratieve dagen

Mr. Jacob Bisschop

Mr. Igor Denninger

Prof. mr. Jan Willem van der Velden

Mr. Luurt Wildeboer

Mr. Marjon Peeters

Mr. Hilde Amsing

Prof. mr. Clementine Breedveld

Mr. Rutger Wery (lid DB)

Mr. Rick Geerars

Mr. Brechtje Paijmans

Mr. Annelies Velthuisen

Mr. Lotje Koers

- afgetreden per mei 2025

Mr. Patrick Koerts

- **voorzitter vanaf maart 2025**

Mr. Gerrit Jan Pulles

- afgetreden per oktober 2025

Mr. Chrisje Zuur

- benoemd per 12 mei 2025

Mr. Lisa van der Wal

- benoemd per 6 oktober 2025

Mr. Tijn van Osch

- benoemd per 8 december 2025

(sub)vakkamer Ethiek

Mr. Jeroen Brouwer

Mr. Jop Spijkerman

Mr. Daniëlle van Lijf

Onderwijskundig lid

Dr. Eti de Vries (lid DB)

Ambtelijk secretaris

Mr. Annelies van der Thiel